



## Anexo XII

ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR EN GUATEMALA EN FUNCIÓN DE DISTINTAS VARIABLES



## Contenido

1. ANÁLISIS DE DEPENDIENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LAS VARIABLES DE DATOS PERSONALES.....	4
1.1. Intención de migrar dentro de Guatemala según estado civil.....	5
1.2. Intención de migrar al extranjero según género.....	6
1.3. Intención de migrar al extranjero según idioma.....	6
1.4. Intención de migrar al extranjero según ZMV .....	7
1.5. Intención de migrar al extranjero según departamento, municipio y comunidad. ....	9
1.6. Intención de migrar al extranjero según etnia.....	13
2. ANÁLISIS DE DEPENDIENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LAS VARIABLES DE EDUCACIÓN Y OCUPACIÓN .....	14
2.1. Intención de migrar al extranjero según el hecho de saber leer y escribir.....	14
2.2. Intención de migrar al extranjero según la ocupación.....	15
2.3. Intención de migrar al extranjero según el nivel de estudios .....	17
2.4. Intención de migrar dentro de Guatemala según el nivel de estudios. ....	19
3. ANÁLISIS DE DEPENDIENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LAS VARIABLES DE SITUACIÓN ECONÓMICA, VIOLENCIA Y DESASTRES NATURALES. ....	21
3.1. Intención de migrar al extranjero según la situación económica familiar.....	22
3.2. Intención de migrar al extranjero según se haya visto afectada por el COVID la situación económica familiar. ....	23
3.3. Intención de migrar el extranjero según el hecho de recibir remesas.....	24
3.3. Intención de migrar al extranjero según los desastres naturales. ....	25
3.4. Intención de migrar dentro de Guatemala según desastres naturales.....	27
4. ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON RED EN EL EXTRANJERO	30
4.1. Intención de migrar según familiares residiendo fuera. ....	30
5. ANÁLISIS DE DEPENDIENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR Y CON LOS ÍNDICES DE POBREZA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA. ....	31
5.1. Intención de migrar al extranjero según el índice de pobreza. ....	32
5.2. Intención de migrar al extranjero según seguridad alimentaria.....	33
6. ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON PARTICIPACIÓN EN PROYECTOS. ....	34
6.1. Intención de migrar al extranjero según participación en proyectos CRs. ....	34
7. ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LA RELIGIÓN.....	35
7.1. Intención de migrar según pertenencia a religión. ....	36
7.2. Relación de la intención de migrar según la importancia que se da a la religión. ....	37

8.	ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LOS FACTORES DE ARRAIGO, ATRACCIÓN DESTINO, EXPULSIÓN ORIGEN Y TRÁNSITO. ....	38
9.	ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LOS FACTORES DE AUTOEFICACIA, OPTIMISMO Y LOTUS DE CONTROL .....	39
10.	ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA.....	40
11.	CONCLUSIONES .....	40

## 1. ANÁLISIS DE DEPENDIENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LAS VARIABLES DE DATOS PERSONALES

V. Cualitativas	Dentro de Guatemala		Al Extranjero	
	$\chi^2$ (p-valor)	C	$\chi^2$ (p-valor)	C
<b>Género</b>	1,052 (0,591)	0,037	23,745 (0,001)	0,172
<b>Idioma</b>	18,698 (0,542)	0,153	91,130 (0,006)	0,323
<b>Estado Civil</b>	10,822 (0,004)	0,117	6,486 (0,371)	0,091
<b>ZMV</b>	3,001 (0,934)	0,062	49,142 (0,002)	0,243
<b>Departamento</b>	7,502 (0,677)	0,097	76,509 (0,000)	0,298
<b>Municipio</b>	63,709 (0,003)	0,274	194,484 (0,000)	0,447
<b>Comunidad</b>	148,380 (0,476)	0,400	830,370 (0,000)	0,719
<b>Etnia</b>	1,721 (0,787)	0,047	23,068 (0,027)	0,170

Variables Numéricas	Dentro de Guatemala	Al Extranjero
	Coef. de correlación	Coef. de correlación
<b>Edad</b>	0,086*	0,110**

\*\* p-valor < 0.01

\* p-valor < 0.05

El test de independencia de la Chi-cuadrado ( $\chi^2$ ) plantea de partida la hipótesis de que las variables consideradas son independientes, rechazándose esta hipótesis para valores altos del estadístico de contraste, lo que se refleja en p-valores menores que el nivel de significación fijado, en nuestro caso 5%. Esto se traduce en que para todos los p-valores menores que 0.05 rechazamos la hipótesis nula de independencia y aceptamos que las variables son dependientes con la significación establecida del 5%.

El coeficiente de contingencia (**C**) nos mide el grado de asociación entre variables cualitativas, toma valores entre 0 y 1, por lo que puede interpretarse como el porcentaje de asociación.

Vemos que todas las variables cualitativas consideradas en este bloque, presentan asociación en mayor o menor grado con la **intención de migrar al extranjero** y para todas se rechaza la hipótesis nula de independencia, excepto para el estado civil, que además presenta un p-valor para el test de independencia de la Chi-cuadrado superior a 0.05, por lo que no se considera que influya en la intención de migrar. La asociación más alta viene dada por la comunidad de pertenencia del encuestado, seguida del municipio, idioma y departamento.

La intención de **migrar a otro lugar de Guatemala**, sólo depende del municipio de residencia y del estado civil.

La dependencia de las variables numéricas la medimos a través del coeficiente de correlación por rangos de Spearman ( $r_s$ ), al ser la variable “Intención de migrar” cualitativa ordinal. Únicamente tenemos numérica la variable edad, que presenta una correlación baja con la intención de migrar tanto al extranjero como dentro de Guatemala, pero significativa. **Vemos que en ambos casos la correlación es directa, lo que indica que a mayor edad mayor intención de NO migrar.**

A continuación estudiamos las asociaciones más interesantes encontradas a través de la tabla ANOVA y el gráfico de medias, para ver qué grupos de las variables asociadas presentan una mayor intención de migrar.

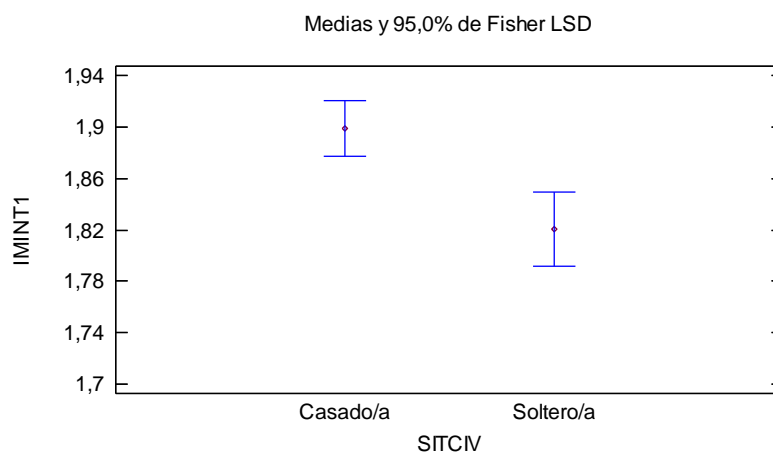
### 1.1. Intención de migrar dentro de Guatemala según estado civil

2. Tabla ANOVA para IMINT1 por SITCIV

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	1,10876	1	1,10876	9,12	0,0025
Intra grupos	94,8465	780	0,121598		
Total (Corr.)	95,9552	781			

Resumen Estadístico para IMINT1

Estado Civil	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
Casado/a	504	1,89881	0,314776
Soltero/a	278	1,82014	0,403089
Total	782	1,87084	0,350517



En el gráfico de medias se representan los intervalos para la media al 95% de confianza con el método LSD de Fisher. Vemos que no hay solapamiento entre los intervalos, lo que nos permite decir **que las personas solteras tienen mayor intención de migrar dentro de Guatemala que las personas casadas.**

La tabla ANOVA establece que hay diferencias entre los grupos.

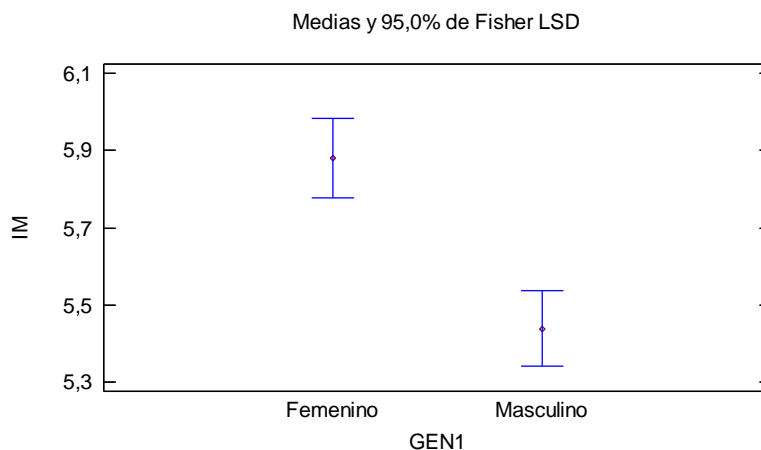
## 1.2. Intención de migrar al extranjero según género.

**Tabla ANOVA para IM por GEN1**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	37,9381	1	37,9381	18,75	0,0000
Intra grupos	1574,4	778	2,02365		
Total (Corr.)	1612,34	779			

**Resumen Estadístico para IM**

GEN1	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
Masculino	413	5,43826	1,52462
Femenino	367	5,88011	1,29809
Total	780	5,64615	1,43866

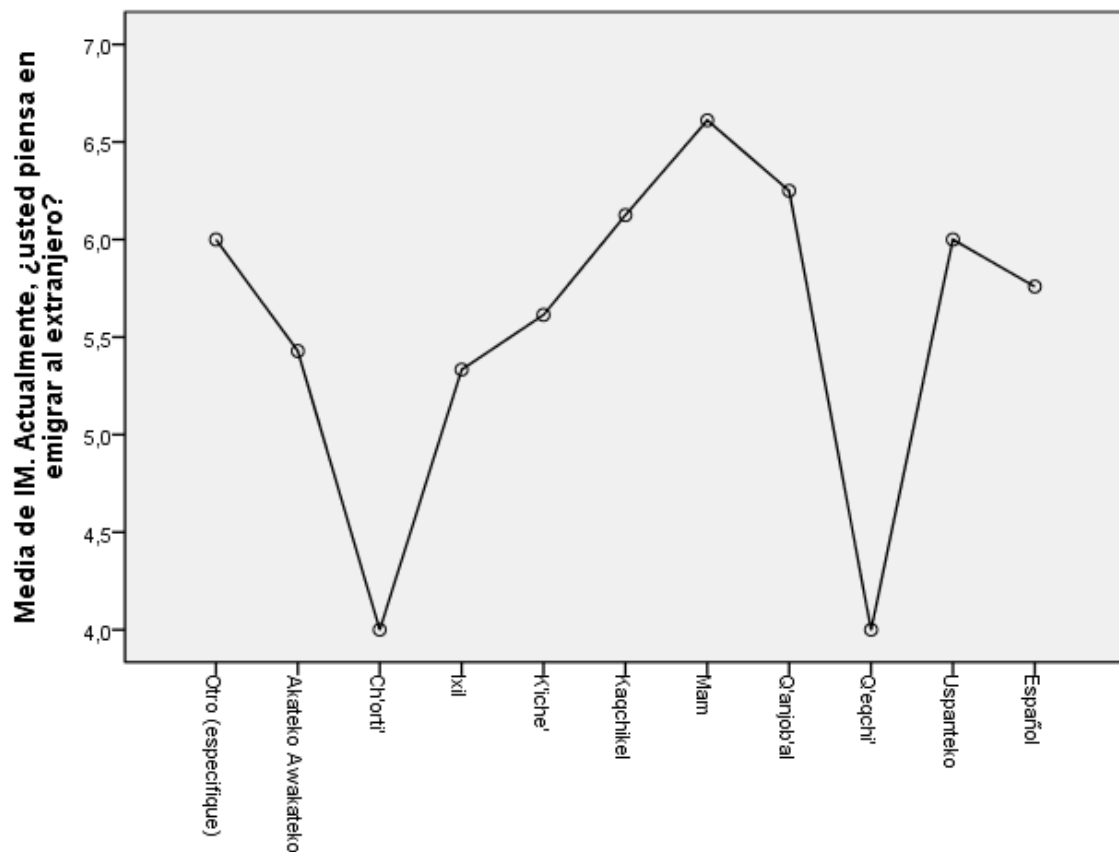


La tabla ANOVA corrobora que hay diferencias entre hombres y mujeres, siendo los hombres quienes tienen menor intención de NO migrar al extranjero.

## 1.3. Intención de migrar al extranjero según idioma

**Tabla ANOVA para IM por IDIOMA1**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	34,5685	10	3,45685	1,68	0,0802
Intra grupos	1580,48	770	2,05257		
Total (Corr.)	1615,04	780			



**IDIOMA1. ¿Cuál es el idioma en el que aprendió a hablar?**

A pesar de que el idioma se asocia con la intención de migrar al extranjero, la tabla ANOVA indica que no hay diferencias entre los grupos, aunque observando el gráfico de medias podemos ver qué idioma habla la gente que presenta en media menor intención de NO migrar.

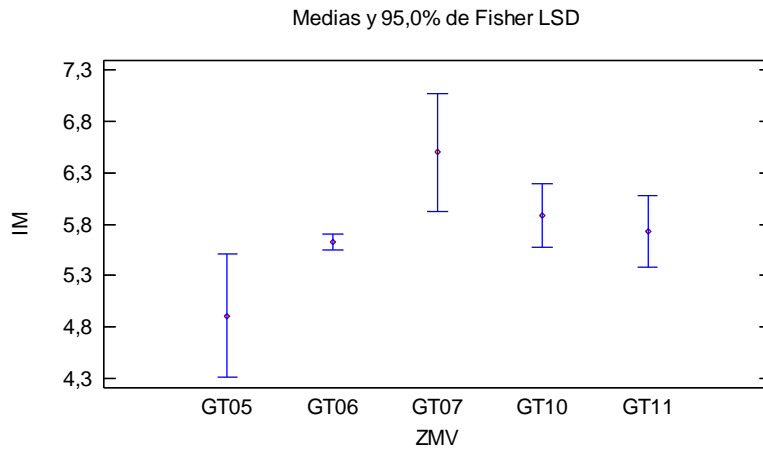
#### 1.4. Intención de migrar al extranjero según ZMV

**Tabla ANOVA para IM por ZMV**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	17,7847	4	4,44617	2,16	0,0719
Intra grupos	1601,8	778	2,05887		
Total (Corr.)	1619,59	782			

**Resumen Estadístico para IM**

ZMV	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
GT05	11	4,90909	1,3751
GT06	684	5,62135	1,43116
GT07	12	6,5	0,6742
GT10	43	5,88372	1,41773
GT11	33	5,72727	1,71888
Total	783	5,64368	1,43913



De nuevo la tabla ANOVA indica que no hay diferencias entre los grupos. En la tabla de medias sin embargo, vemos como en media la menor intención de NO migrar corresponde a la GT05 y la mayor intención de NO migrar a GT07. Se observa que el intervalo de confianza en la zona GT06 es mucho más estrecho, esto se debe a que es la zona con mayor tamaño de muestra y por tanto la que presenta menor dispersión.

Para ver qué grupos difieren entre sí realizamos una prueba de múltiples rangos, utilizando de nuevo los intervalos de confianza al 95% con el método LSD de Fisher:

**Pruebas de Múltiple Rangos para IM por ZMV**

Método: 95,0 porcentaje LSD

ZMV	Casos	Media	Grupos Homogéneos
GT05	11	4,90909	x
GT06	684	5,62135	xx
GT11	33	5,72727	xxx
GT10	43	5,88372	xx
GT07	12	6,5	x

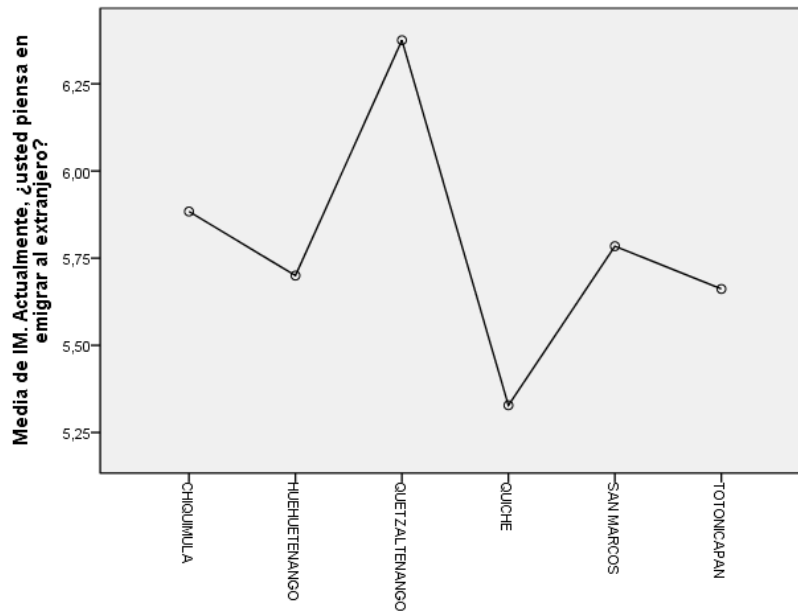
Vemos que la zona GT05 difiere de la GT10 y la GT07 (menor intención de NO migrar para GT05) y también la GT6 con la GT7 (menor intención de NO migrar para GT06). Para el resto de casos la media en la intención migratoria podría considerarse la misma.



## 1.5. Intención de migrar al extranjero según departamento, municipio y comunidad.

**Tabla ANOVA para IM por TERDEP**

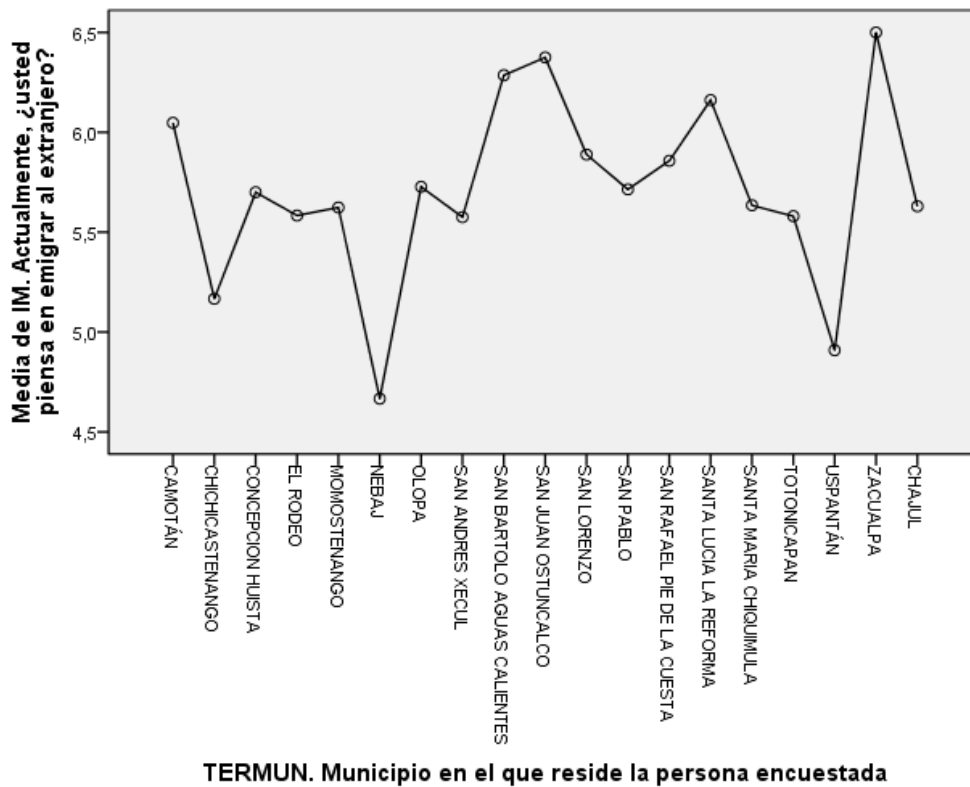
Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	24,7069	5	4,94138	2,41	0,0352
Intra grupos	1594,88	777	2,05261		
Total (Corr.)	1619,59	782			



TERDEP. Departamento en el que reside la persona encuestada

**Tabla ANOVA para IM por TERMUN**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	80,6413	18	4,48007	2,22	0,0025
Intra grupos	1538,94	764	2,01433		
Total (Corr.)	1619,59	782			



**Tabla ANOVA para IM por TERCOM**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	353,772	75	4,71695	2,63	0,0000
Intra grupos	1265,81	707	1,7904		
Total (Corr.)	1619,59	782			

Las tablas ANOVA indican que existen al menos dos departamentos, dos municipios y dos comunidades para los que la media de la intención migratoria no es la misma.

En los gráficos de medias puede verse cuáles son los departamentos y municipios donde la intención de NO migrar es menor. No se realiza el gráfico de medias para las comunidades debido al alto número de comunidades consideradas, lo que impide la visibilidad del gráfico.

Realizamos la prueba de múltiples rangos por municipios y comunidades:

Método: 95,0 porcentaje LSD

MUNICIPIOS	Casos	Media	Grupos Homogéneos
Nebaj	36	4,66667	X
Uspatán	11	4,90909	XX
Chichicastenango	12	5,16667	XXX
San Andrés Xecul	73	5,57534	XXX
Totonicapán	81	5,58025	XXX
El Rodeo	12	5,58333	XXXXXX
Momostenango	194	5,62371	XXX
Chajul	54	5,62963	XXXX
Santa María Chiquimula	145	5,63448	XXX
Concepción Huista	10	5,7	XXXX
San Pablo	7	5,71429	XXXXXX
Olopa	22	5,72727	XXXX
San Rafael Pie de la Cuesta	14	5,85714	XXXX
San Lorenzo	18	5,88889	XXXX
Camotán	21	6,04762	XXX
Santa Lucía la Reforma	31	6,16129	XX
San Bartolo Aguas Calientes	14	6,28571	XX
San Juan Ostuncaldo	16	6,375	X
Zacualpa	12	6,5	X

A la vista de esta prueba se pueden establecer las diferencias entre los municipios, podemos decir que la más notable es entre Nebaj y Uspatán (menor intención de NO migrar) con San Juan Ostuncaldo, Zacualpa, Santa Lucía La Reforma y San Bartolo Aguas Calientes (mayor intención de NO migrar).

COMUNIDADES	Casos	Media	Grupos Homogéneos
LA ESPERANZA, QUETZA	1	2,0	X
ALDEA SHESHICAP	1	3,0	XXXXXXXX
PARAJE CHUCUYUP	1	3,0	XXXXXXXX
PARAJE CHUICAXTUN, C	3	3,66667	XX
CANTÓN PATSAN	1	4,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXX
BARRIO PATZITE	1	4,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXX
ALDEA SANTA ANA	1	4,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXX
ALDEA XEQUENAYA	3	4,33333	XXXXXXXXXX X XXX
ALDEA TUMAYAC	4	4,5	XXXXXXXXXX X XXX
ALDEA TUNAYAC	22	4,63636	XXX X
ALDEA ACUL	35	4,71429	XX X X X
CANTON XECAJA	41	4,7561	XX XX X XX
ALDEA SOTZIL	21	4,7619	XX XXX X XXX
CARACOL	11	4,90909	XXXXXXXX X XXX
CENTRO	10	5,0	XXXXXXXX X X XXX
BARRANIQUE	1	5,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
PARAJE XEJUP, ALDEA	1	5,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
ALDEA BARRANECHÉ	27	5,03704	XXXXXXX X XXX
TUTICOPOTE ABAJO, CA	8	5,125	XXXXXXXXXXXX X XXX
RÍO COMANIBAL	12	5,16667	XXXXXXXXXXXX X XXX
PARAJE TASABALQUIEJ,	16	5,1875	XXXXXXXXXXXX X XXX
CASERÍO CHIPEREZ, AL	19	5,36842	XXXXXXXXXXXX X XXX
ALDEA PITZAL, PARAJE	17	5,47059	XXXXXXXXXXXX X XX XXX
ALDEA CHAJABAL	36	5,5	X XXXXXX X
ZONA 3	2	5,5	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
ALDEA LOS CIPRESES	28	5,5	XX XXXXXX X X
ALDEA PITZAL	13	5,53846	XXXXXXXXXXXX XX XXXX
LOS ÁNGELES, LAS PIL	12	5,58333	XXXXXXXXXXXX XX XXXX

999	8	5,625	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXX
CASERÍO PASUC, ALDEA	17	5,64706	X XXXXXXXX XX X
CASERÍO PUEBLO VIEJO	3	5,66667	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
PARAJE PACHUM, ALDEA	25	5,68	XXXXXXXXXX XX X
AP	10	5,7	XX XXXXXXXX XX XX X
BARRIO SANTA ANA	7	5,71429	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
EL CARMEN	7	5,71429	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
PARAJE TZANCORRAL, C	7	5,71429	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
ALDEA NIMASAC	36	5,72222	XXXXXXXXXX XX X
ALDEA EL PORVENIR, T	15	5,73333	XXXXXXXXXX XX X
ALDEA IXLA	8	5,75	XX XXXXXXXX XXXXX XX
EL NARANJO	14	5,85714	XXXXXXXXXX XXXX X
PARAJE PASOJOC, CANT	2	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
PARAJE CHOESTANCIA,	2	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
PARAJE CHIAXT	1	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
PACHAJ	2	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
EL PROGRESO	1	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
ALDEA CASA BLANCA	1	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
ALDEA SAN ANTONIO PO	1	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
ALDEA PUEBLO VIEJO	1	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
SECTOR SANTA CATARIN	1	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
POLOGUA	1	6,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
EL RODEO	21	6,04762	X XXXXX XXXX X
TUTICOPOTE ABAJO	14	6,07143	XXXXXXXXXX XXXX X
CASERÍO PASUC	18	6,11111	XXXXX XXXX X
BARRIO SANTA ISABEL	13	6,15385	X XXXXX XXXX X
PARAJE COXOM, ALDEA	12	6,16667	X XXXXX XXXX X
CANTÓN SAN LUIS SIBI	23	6,17391	XXXX XXXX X
CASERÍO PASAC	16	6,1875	XXXX XXXX X
ALDEA BUENA VISTA	17	6,23529	XXXX XXXX X
PARAJE RANCHO CANDEL	11	6,27273	XXXX XXXX X
ALDEA ILOM	24	6,375	X X XXX X
ALDEA CHUCHUCA	11	6,45455	XXX XXX X
SAN JUAN OSTUNCALCO	10	6,5	XXX XXX X
ALDEA EL RANCHO	32	6,5625	X X X
SANTA MARIA CHIQUIMU	8	6,625	X X XXX X
BARRIO SANTA CATARIN	3	6,66667	XXXXXXXX XXXX X
PARAJE PASAJOC, CANT	6	6,83333	XX X
ALDEA NICAJA	1	7,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
ALDEA LA VICTORIA	3	7,0	XXX XXXX X
CHIMATAT	1	7,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
CANTÓN XECAJA, PARAJ	7	7,0	X
TOTONICAPÁN	4	7,0	XXX X
SANTA LUCIA LA REFOR	3	7,0	XXX XXXX X
SAN LORENZO	1	7,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
CANTÓN CHIYAX	3	7,0	XXX XXXX X
PICHILUTE	1	7,0	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
ALDEA NUEVA CONCEPCI	2	7,0	XXXXXXXX XXXX X

La prueba por comunidades es más difícil de interpretar, podemos pensar que las 4 primeras comunidades de la tabla son las que tienen menor intención de NO migrar, pero si miramos el número de casos solamente tenemos 1 caso en esas comunidades o a lo sumo 3. Ocurre igual con las últimas comunidades de la tabla que tendrían en media mayor intención de NO migrar, pero donde la muestra tampoco es demasiado representativa.

## 1.6. Intención de migrar al extranjero según etnia

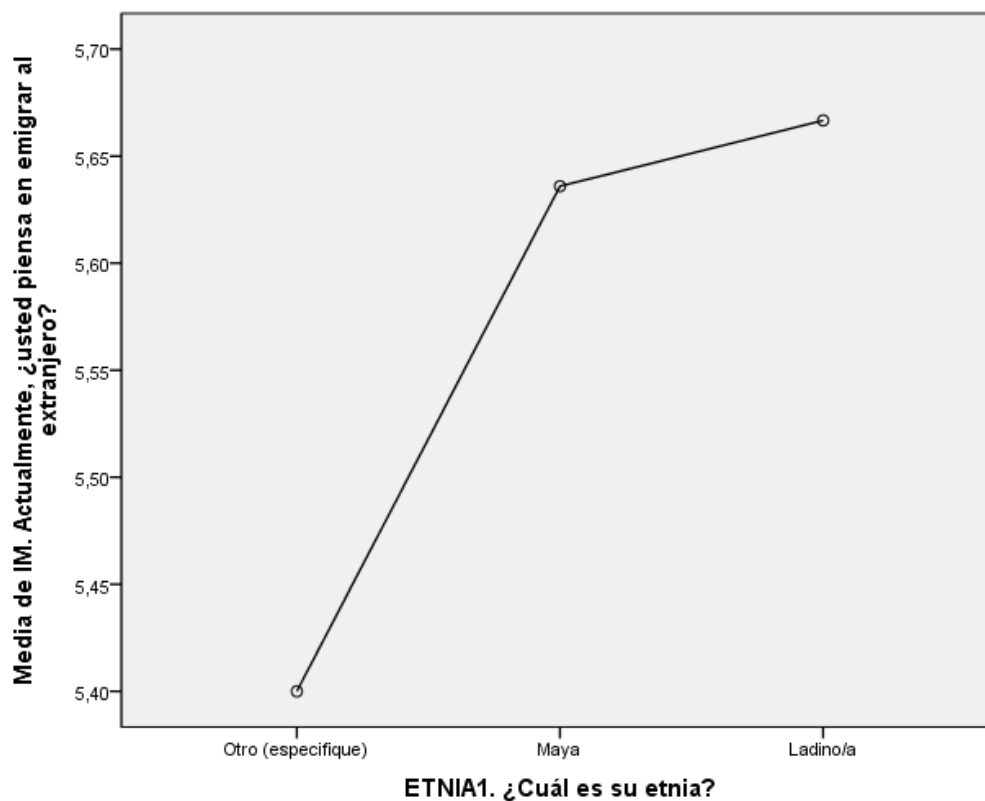
**Tabla ANOVA para IM por ETNIA1**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	0,339667	2	0,169834	0,08	0,9218
Intra grupos	1613,31	774	2,08438		
Total (Corr.)	1613,65	776			

**Resumen Estadístico para IM**

ETNIA	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
Otros	5	5,4	1,34164
Maya	706	5,63598	1,42493
Ladina	66	5,66667	1,63926
Total	777	5,63707	1,44203

La tabla ANOVA indica que no existen diferencias entre los grupos, lo que suele ser debido a que una de las categorías étnicas (“otros”) tiene únicamente una frecuencia igual a 5.



En el gráfico de medias comprobamos que en realidad no existe mucha diferencia entre las etnias maya y ladina, y que son los 5 pertenecientes a la categoría “otro” los que establecen alguna diferencia.

## 2. ANÁLISIS DE DEPENDIENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LAS VARIABLES DE EDUCACIÓN Y OCUPACIÓN

V. Cualitativas	Dentro de Guatemala		Al Extranjero	
	$\chi^2$ (p-valor)	C	$\chi^2$ (p-valor)	C
Lectura y escritura	3,928 (0,140)	0,071	16,684 (0,011)	0,145
Nivel de estudios	10,910 (0,365)	0,123	40,883 (0,089)	0,234
Ocupación	23,098 (0,187)	0,169	111,102 (0,000)	0,353
Contrato formal	0,970 (0,914)	0,050	8,124 (0,775)	0,144

Ninguna de las variables resulta estar asociada con la intención de migrar dentro de Guatemala.

Con la intención de **migrar al extranjero** se asocian el hecho de saber leer y escribir (14,5%) y la ocupación (35,3%). La asociación con el nivel de estudios también podría considerarse (23,4%), pero el test de independencia para esta variable acepta la hipótesis de independencia, sin embargo, **si categorizamos la variable "intención de migrar" con 3 posibles valores (1 para los que tienen intención de migrar, 3 para los que tienen intención de NO migrar y 2 para los indecisos) el estadístico Chi-cuadrado da un valor de de 21,896 con un p-valor asociado de 0,016, por lo de esta forma sí se aceptaría que existe dependencia.** De todas formas veremos lo que ocurre en el estudio de la tabla ANOVA en el punto 2.2.

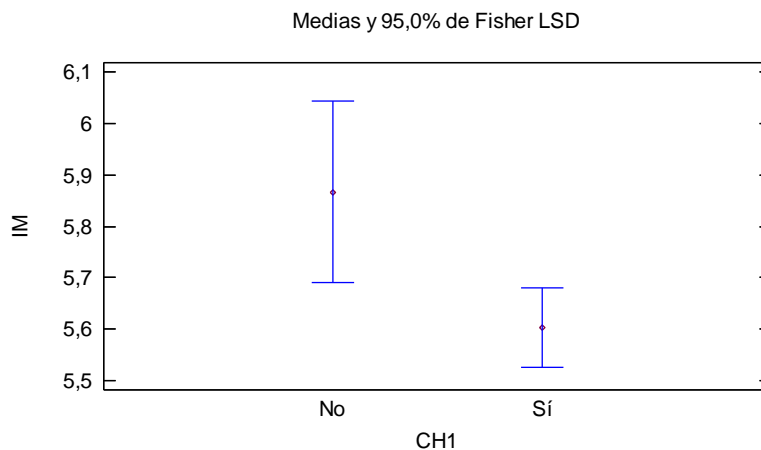
### 2.1. Intención de migrar al extranjero según el hecho de saber leer y escribir.

Tabla ANOVA para IM por CHI

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	7,36277	1	7,36277	3,57	0,0589
Intra grupos	1609,52	780	2,06349		
Total (Corr.)	1616,88	781			

Resumen Estadístico para IM

CHI	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
No	127	5,86614	1,17082
Sí	655	5,60305	1,48221
Total	782	5,64578	1,43884

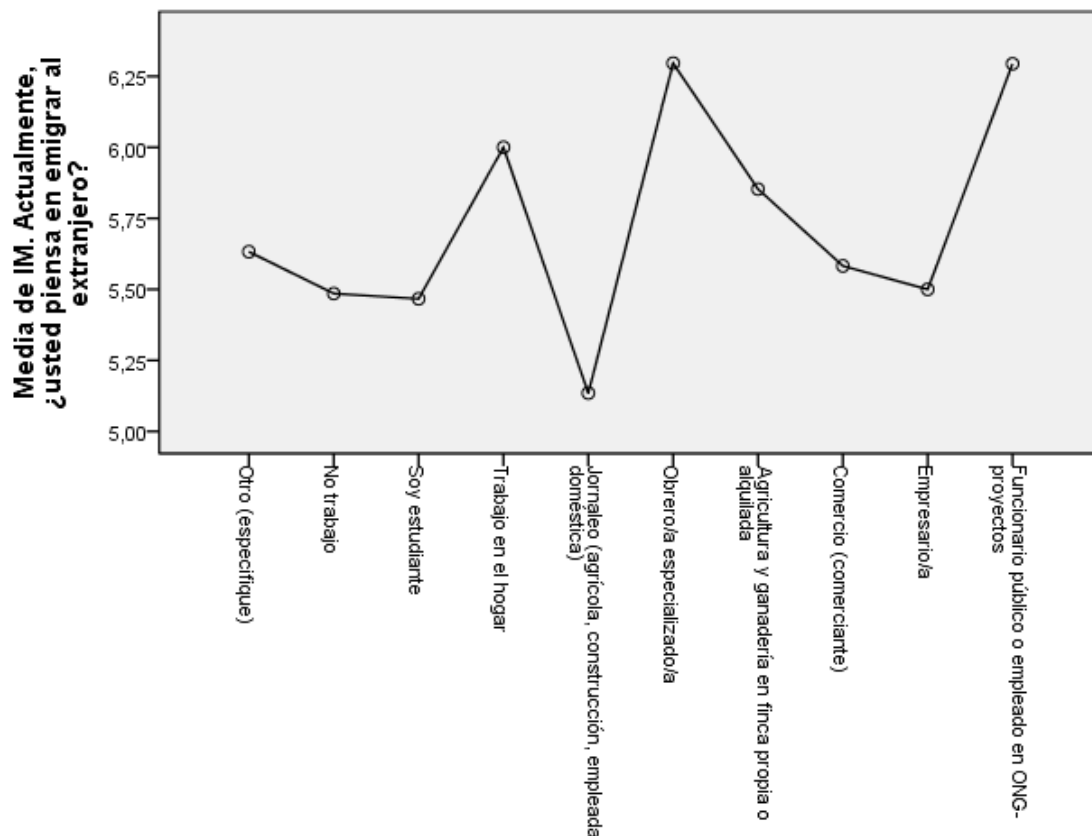


Según la tabla ANOVA no hay diferencias significativas entre los grupos, aunque el p-valor es muy cercano al valor umbral 0.05. Si nos fijamos en el gráfico de medias, vemos **que apenas existe solapamiento entre los intervalos de confianza para la media de la intención migratoria, lo que indicaría una clara diferencia de medias, siendo más propensos a NO migrar quienes no saben leer ni escribir. Sin embargo, la escala en que nos movemos en intención migratoria va del 5,5 al 6,1, por lo que ambos grupos manifiestan una clara intención de NO migrar. Resumiendo, esta variable no parece tener mucha influencia en la intención migratoria.**

## 2.2. Intención de migrar al extranjero según la ocupación

**Tabla ANOVA para IM por OCUP1**

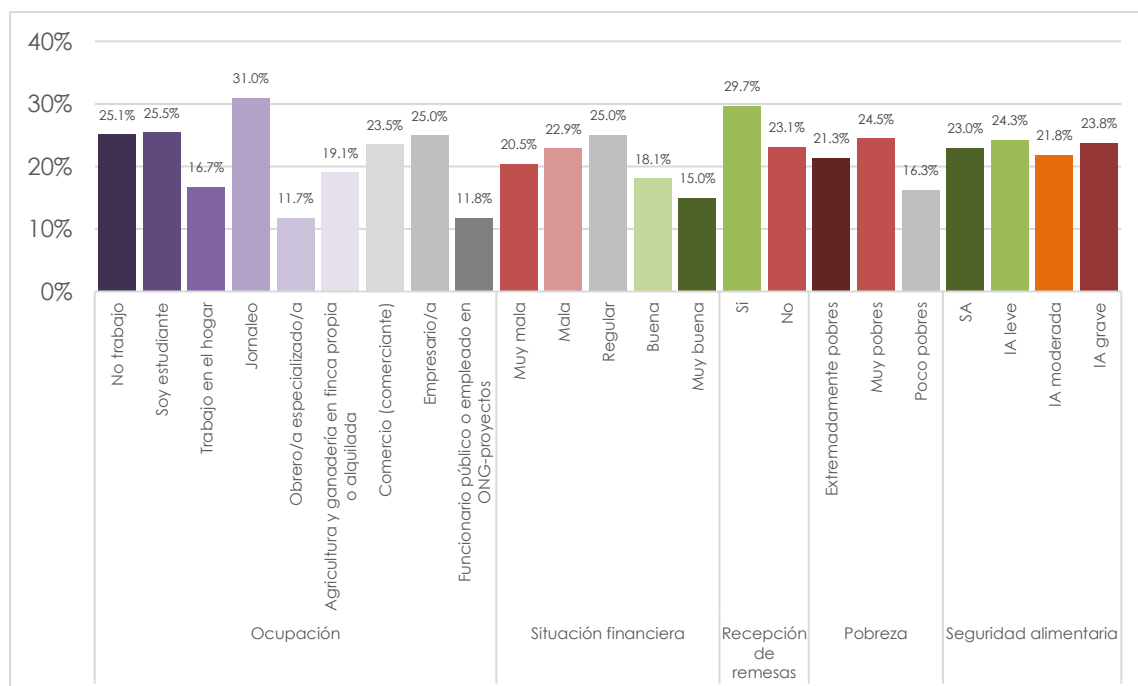
Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	104,129	9	11,5699	5,90	0,0000
Intra grupos	1513,62	772	1,96064		
Total (Corr.)	1617,74	781			



OCUP1. ¿A qué se dedica PRINCIPALMENTE?

La tabla ANOVA establece que existen al menos dos ocupaciones donde la media de la intención migratoria es diferente. **En el gráfico de medias podemos observar que quienes tienen menor intención de NO migrar son los jornaleros(as) y quienes tienen mayor intención de NO migrar son los funcionarios(as) públicos(as) y los obreros(as) especializados(as).**

PROBABILIDAD MIGRATORIA EXTERNA SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DEL ENCUESTADO  
(INTENCIÓN MIGRATORIA Y OCUPACIÓN: N= 782; P<0.01)

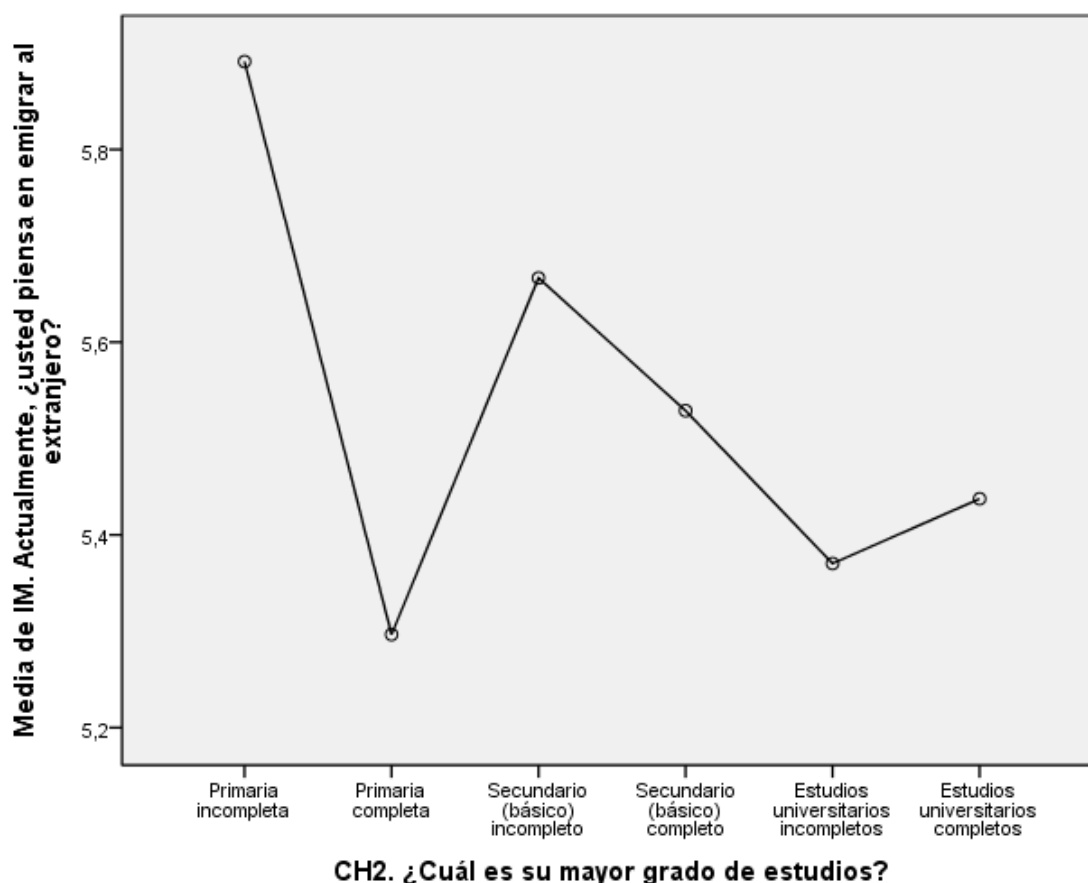




## 2.3. Intención de migrar al extranjero según el nivel de estudios

**Tabla ANOVA para IM por OCUP1**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	104,129	9	11,5699	5,90	0,0000
Intra grupos	1513,62	772	1,96064		
Total (Corr.)	1617,74	781			



Según la tabla ANOVA existen al menos dos grupos que presentan medias diferentes en la intención migratoria. **En el gráfico de medias parece que el grupo que presenta mayor intención de NO migrar es el que tiene la educación primaria incompleta y el grupo que presenta menor intención de NO migrar el que tiene la educación primaria completa.**

Para ver exactamente qué grupos se comportan de forma diferente, realizamos la prueba de múltiples rangos, con los intervalos para las medias al 95% de confianza calculamos con el método LSD de Fisher.

### Pruebas de Múltiple Rangos para IM por CH2

Método: 95,0 porcentaje LSD

Nivel de estudios	Casos	Media	Grupos Homogéneos
Primaria completa	182	5,2967	X
Estudios universitarios incompletos	27	5,37037	XX

Estudios universitarios completos	16	5,4375	XX
Secundario completo	121	5,52893	X
Secundario incompleto	36	5,66667	XX
Primaria incompleta	322	5,8913	X

**Vemos que los grupos que tienen diferencias son los que tienen los estudios primarios o secundarios completos con respecto a los que tienen dichos estudios incompletos, teniendo los primeros menor intención de NO migrar.** No se establecen diferencias para los que poseen estudios universitarios, debido a la alta dispersión de la variable, la cual puede apreciarse en el gráfico de medias con los intervalos de confianza (los estudios universitarios corresponden a los valores 5 y 6):

<i>CH2</i>	<i>Casos</i>	<i>Media</i>	<i>Grupos Homogéneos</i>
Estudios universitarios incompletos	11	5,18182	X

Si segregamos por edades para ver la intención migratoria en función del nivel de estudios obtenemos lo siguiente:

- Para menores de 25 años podemos considerar que la intención media de migrar es la misma independientemente del nivel de estudios:

Método: 95,0 porcentaje LSD

- Para mayores de 50 años se han perdido las categorías diferentes a estudios universitarios. La intención media de migrar en este grupo de edad es la misma para los diferentes niveles de estudios.

Método: 95,0 porcentaje LSD

<i>CH2</i>	<i>Casos</i>	<i>Media</i>	<i>Grupos Homogéneos</i>
Primaria completa	7	5,42857	X
Secundario completo	1	6,0	X
Primaria incompleta	29	6,06897	X
Secundario incompleto	3	7,0	X

Primaria completa	47	5,31915	X
Secundario incompleto	11	5,36364	X
Estudios universitarios completos	4	5,5	X
Primaria incompleta	42	5,7381	X
Secundario completo	51	5,84314	X

<i>CH2</i>	<i>Casos</i>	<i>Media</i>	<i>Grupos Homogéneos</i>
Primaria completa	182	5,2967	X
Estudios universitarios incompletos	27	5,37037	XX
Estudios universitarios completos	16	5,4375	XX
Secundario completo	121	5,52893	X
Secundario incompleto	36	5,66667	XX
Primaria incompleta	321	5,89097	X

- Entre 25 y 50 años los resultados son los mismos que los obtenidos para el caso general, los que tienen estudios primarios y secundarios completos son menos propensos a NO migrar y los que más propensos son a NO migrar son lo que tienen estudios primarios incompletos.

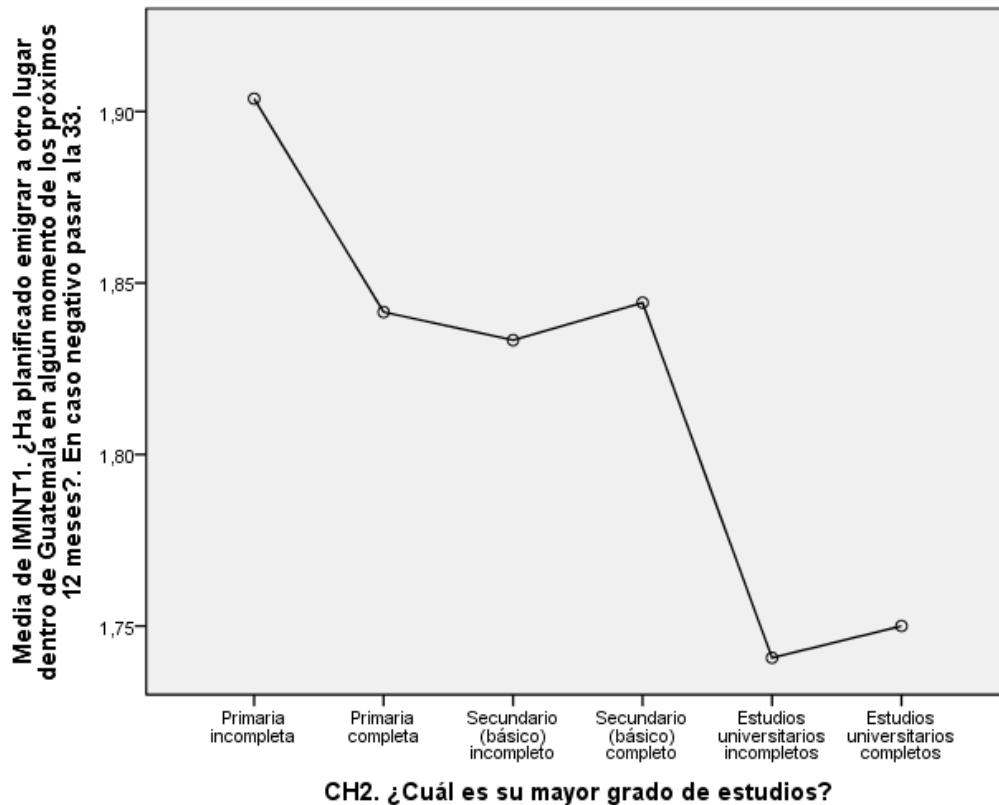
Método: 95,0 porcentaje LSD

## 2.4. Intención de migrar dentro de Guatemala según el nivel de estudios.

**Tabla ANOVA para IMINT1 por CH2**

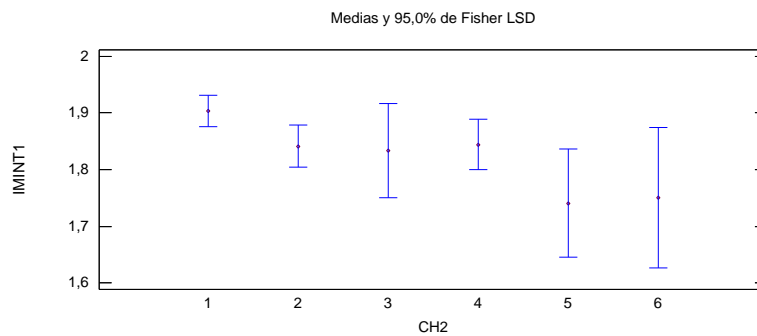
<i>Fuente</i>	<i>Suma de Cuadrados</i>	<i>Gl</i>	<i>Cuadrado Medio</i>	<i>Razón-F</i>	<i>Valor-P</i>
Entre grupos	1,30011	5	0,260021	2,03	0,0724
Intra grupos	89,6461	700	0,128066		
Total (Corr.)	90,9462	705			

Según la tabla ANOVA no existen diferencias significativas entre los grupos al 5% de significación.



En el gráfico de medias sin embargo parece observarse una tendencia decreciente.

Para comprobar si efectivamente esta tendencia decreciente existe, representamos el gráfico de medias con los correspondientes intervalos de confianza:



Parece que en casi todos los intervalos de confianza existe solapamiento entre los valores que los componen, lo que indicaría que la media de la intención migratoria puede considerarse igual para los diferentes niveles de estudios.

Según la prueba de múltiples rangos, únicamente podemos considerar que hay diferencias entre los grupos 1 (primaria incompleta) y 5 (universitaria incompleta), siendo los últimos los más propensos a migrar dentro del país y los menos propensos los primeros. Sin embargo, observamos que las medias muestrales entre los que tienen estudios universitarios

incompletos y quienes los tienen completos (grupo 6) están muy próximas y que si no se establece esta misma diferencia que se ha establecido entre los grupos 1 y 5 con el grupo 6 es debido a que el grupo 6 presenta mayor dispersión, como se aprecia en el intervalo de confianza.

Método: 95,0 porcentaje LSD

CH2	Casos	Media	Grupos Homogéneos
Estudios universitarios incompletos	27	1,74074	X
Estudios universitarios completos	16	1,75	XX
Secundarios incompletos	36	1,83333	XX
Educación primaria completa	183	1,84153	XX
Secundarios completos	122	1,84426	XX
Educación primaria incompleta	322	1,90373	X

### 3. ANÁLISIS DE DEPENDIENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LAS VARIABLES DE SITUACIÓN ECONÓMICA, VIOLENCIA Y DESASTRES NATURALES.

V. Cualitativas	Dentro de Guatemala			Al Extranjero		
	$\chi^2$ (p-valor)	C	$r_s$	$\chi^2$ (p-valor)	C	$r_s$
Situación económica familiar	10,137 (0,256)	0,113	-0,01	40,302 (0,020)	0,221	-0,06
Situación económica COVID	6,792 (0,559)	0,093	-0,02	37,433 (0,040)	0,214	0,02
Recibe remesas	4,016 (0,404)	0,130		21,776 (0,040)	0,293	
Frecuencia de remesas	2,796 (0,834)	0,218	-0,04	10,311 (0,800)	0,394	0,17
Violencia en comunidad	7,342 (0,500)	0,096	-0,06	28,542 (0,238)	0,188	-0,05
Desastres naturales	23,144 (0,003)	0,170	-0,01	49,383 (0,002)	0,244	-0,05

Las variables tratadas en este bloque pueden verse todas como variables ordinales excepto el hecho de recibir remesas que toma los valores “sí”, “no” y “no sabe”, por lo que se ha calculado además el coeficiente de correlación por rangos de Spearman, que no resulta significativo en ninguno de los casos.

La única variable que demuestra tener influencia en la intención de **migrar dentro del país** son los desastres naturales, según el test de independencia de la Chi-cuadrado

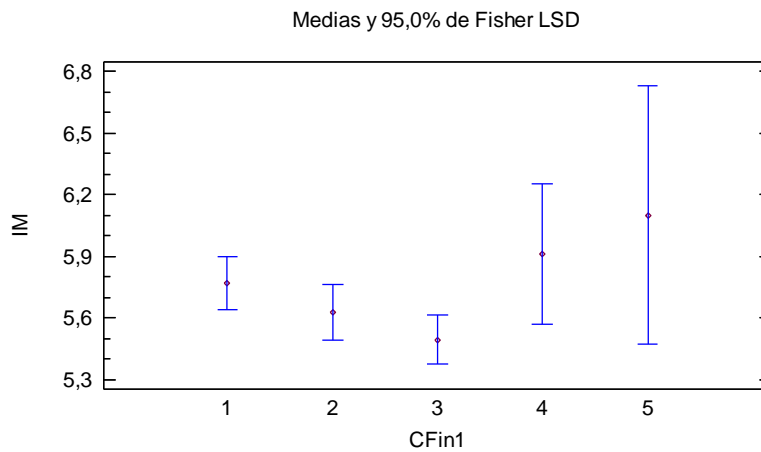
Con la intención de **migrar al extranjero** se asocian todas las variables excepto la variable que mide la violencia en la comunidad y la frecuencia de remesas. El resto, tiene p-valor < 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis de independencia.

Veamos a continuación en qué sentido dependen estas variables.

### 3.1. Intención de migrar al extranjero según la situación económica familiar.

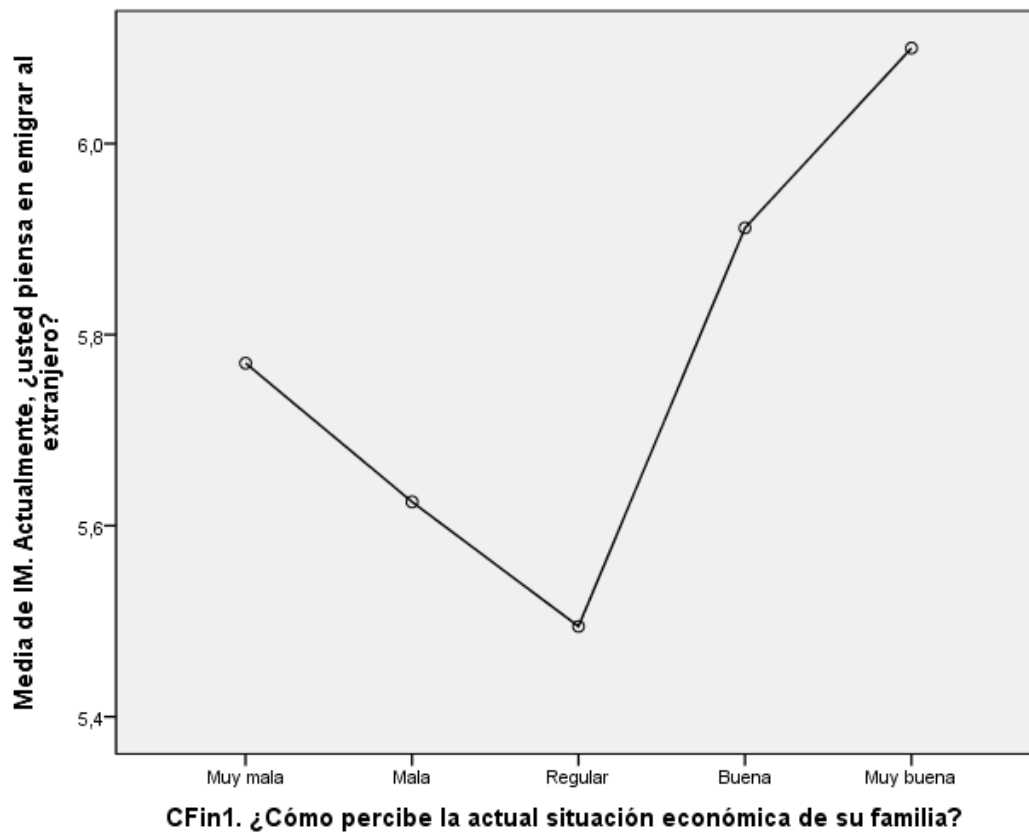
**Tabla ANOVA para IM por CFin1**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	14,6849	4	3,67123	1,78	0,1309
Intra grupos	1604,9	778	2,06286		
Total (Corr.)	1619,59	782			



La situación financiera se mide en valores del 1 al 5, donde 1 indica muy mala y 5 muy buena.

La tabla ANOVA no establece diferencias entre los grupos y la tabla de medias parece tener solapamiento en todos los intervalos, por lo que no existe ningún grupo claramente diferenciado del resto, si bien, el grupo que tiene en media menor intención de NO migrar es el grupo 3 (situación financiera ni mala ni buena). Esto mismo puede observarse en la gráfica sin los intervalos de confianza:

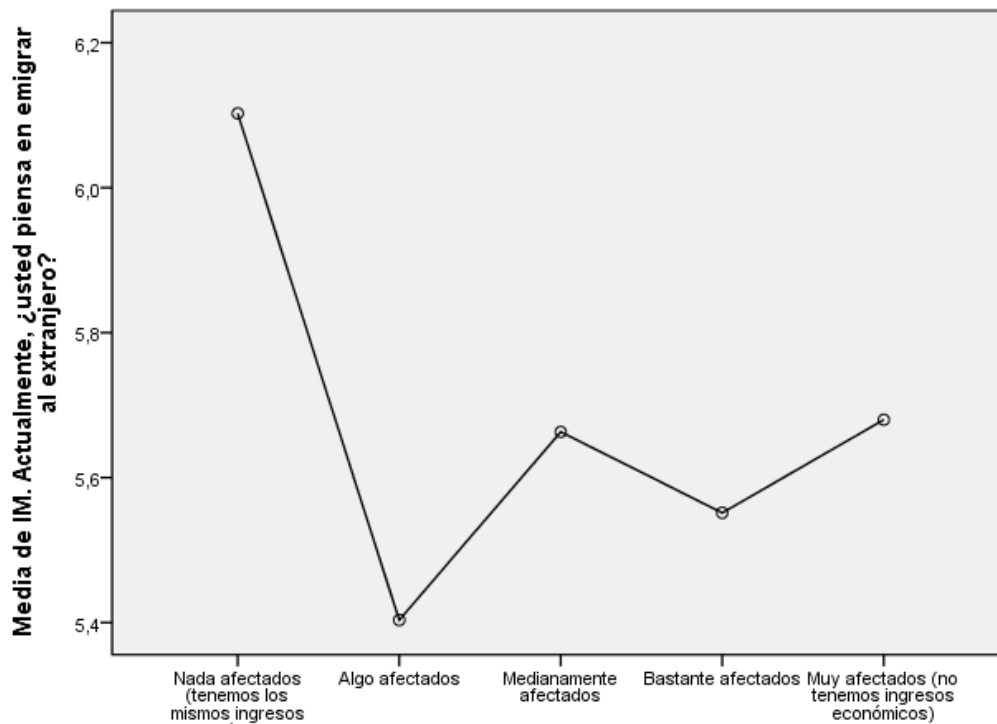


### 3.2. Intención de migrar al extranjero según se haya visto afectada por el COVID la situación económica familiar.

**Tabla ANOVA para IM por CFinCOVID**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	13,8539	4	3,46346	1,68	0,1531
Intra grupos	1605,73	778	2,06392		
Total (Corr.)	1619,59	782			

Según la tabla ANOVA no existen diferencias entre los grupos, si bien en el gráfico de medias se aprecia que la media que más se aleja del resto es la del grupo que no se ha visto afectado por la situación, que es el grupo que tiene mayor intención de NO migrar.



**CFinCOVID. ¿De qué forma le afecta la enfermedad del Coronavirus en la economía de su familia?**

### 3.3. Intención de migrar el extranjero según el hecho de recibir remesas.

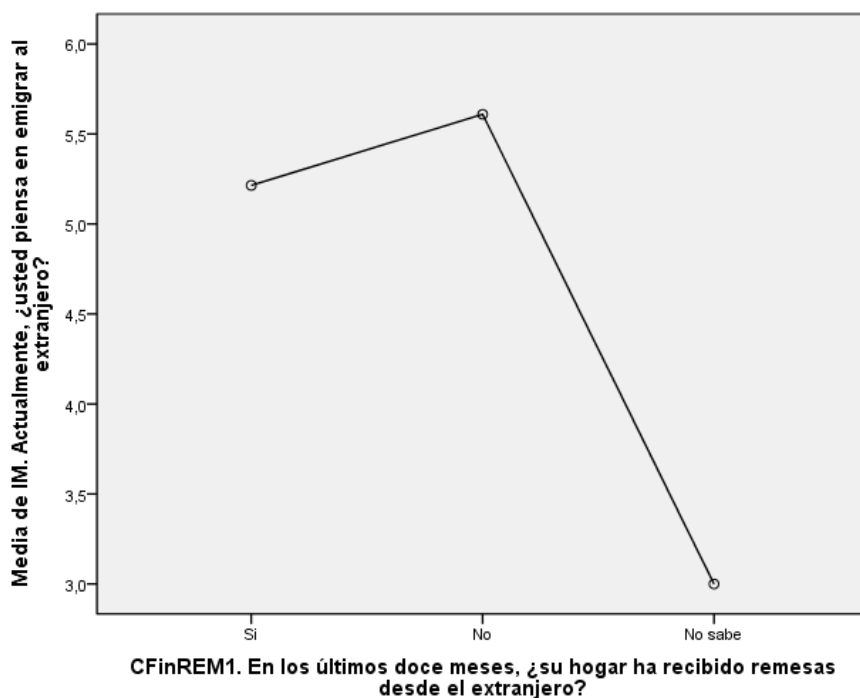
**Tabla ANOVA para IM por CFinREM1**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	19,1289	2	9,56445	4,21	0,0161
Intra grupos	520,854	229	2,27447		
Total (Corr.)	539,983	231			

**Resumen Estadístico para IM**

Remesas	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
Sí	56	5,21429	1,48586
No	174	5,6092	1,51948
No sabe	2	3,0	0,0
Total	232	5,49138	1,52892





Aunque la tabla ANOVA indica que la media no es igual para todos los grupos, vemos que el grupo que difiere del resto es el que no sabe si recibe remesas, que curiosamente es el que tiene mayor intención de migrar. Los otros dos grupos presentan valores de la media de la intención migratoria cercanos y no se establecen diferencias entre ellos, como se corrobora en la prueba de múltiples rangos:

#### Pruebas de Múltiple Rangos para IM por CFinREM1

Método: 95,0 porcentaje LSD

CFinREM1	Casos	Media	Grupos Homogéneos
3	2	3,0	X
1	56	5,21429	X
2	174	5,6092	X

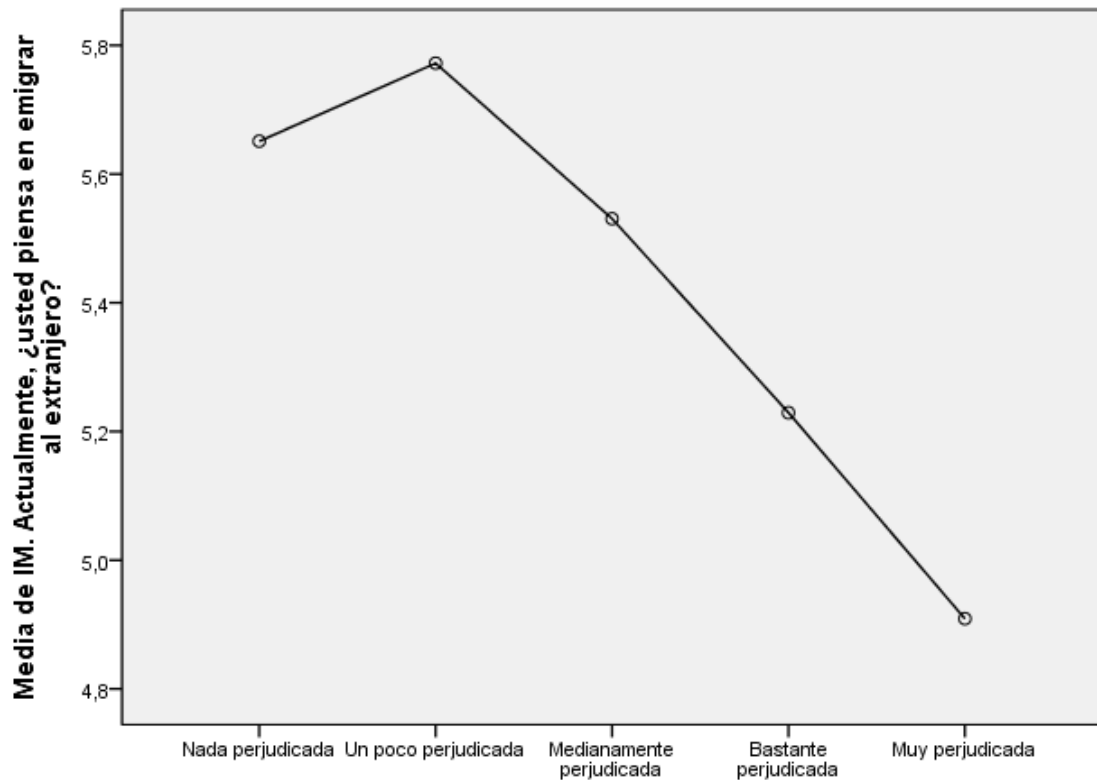
### 3.3. Intención de migrar al extranjero según los desastres naturales.

Tabla ANOVA para IM por DESASI

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	18,1546	4	4,53865	2,20	0,0669
Intra grupos	1595,89	775	2,05921		
Total (Corr.)	1614,05	779			

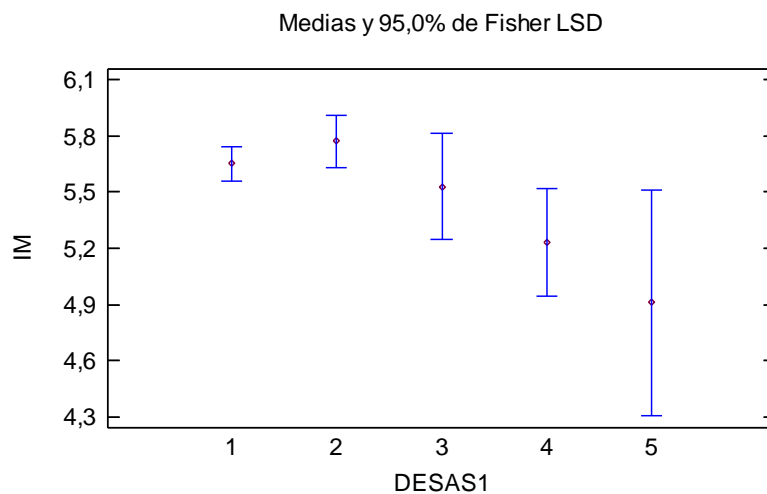
#### Resumen Estadístico para IM

DESASTRES	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
Nada perjudica	470	5,65106	1,4724
Un poco perjudicada	202	5,77228	1,29968
Medianamente perjudicada	49	5,53061	1,38597
Bastante perjudicada	48	5,22917	1,56068
Muy perjudicada	11	4,90909	1,81409
Total	780	5,63846	1,43943



**DESAS1. En los últimos 12 meses ¿tuvo problemas su familia y comunidad con algún desastre natural, como lluvias, vientos fuertes, temblores, inundaciones, deslaves de terreno?**

Según la tabla ANOVA no se establecen diferencias significativas entre los grupos al 5% de significación, pero sí al 10%. En el gráfico de medias se observa cierta tendencia decreciente, a mayor perjuicio por desastres mayor intención de migrar. Esto se aprecia mejor en el gráfico de medias por intervalos:



Método: 95,0 porcentaje LSD

<i>DESASI</i>	<i>Casos</i>	<i>Media</i>	<i>Grupos Homogéneos</i>
Muy perjudicada	11	4,90909	XX
Bastante perjudicada	48	5,22917	X
Medianamente perjudicada	49	5,53061	XX
Nada perjudicada	470	5,65106	XX
Algo perjudicada	202	5,77228	X

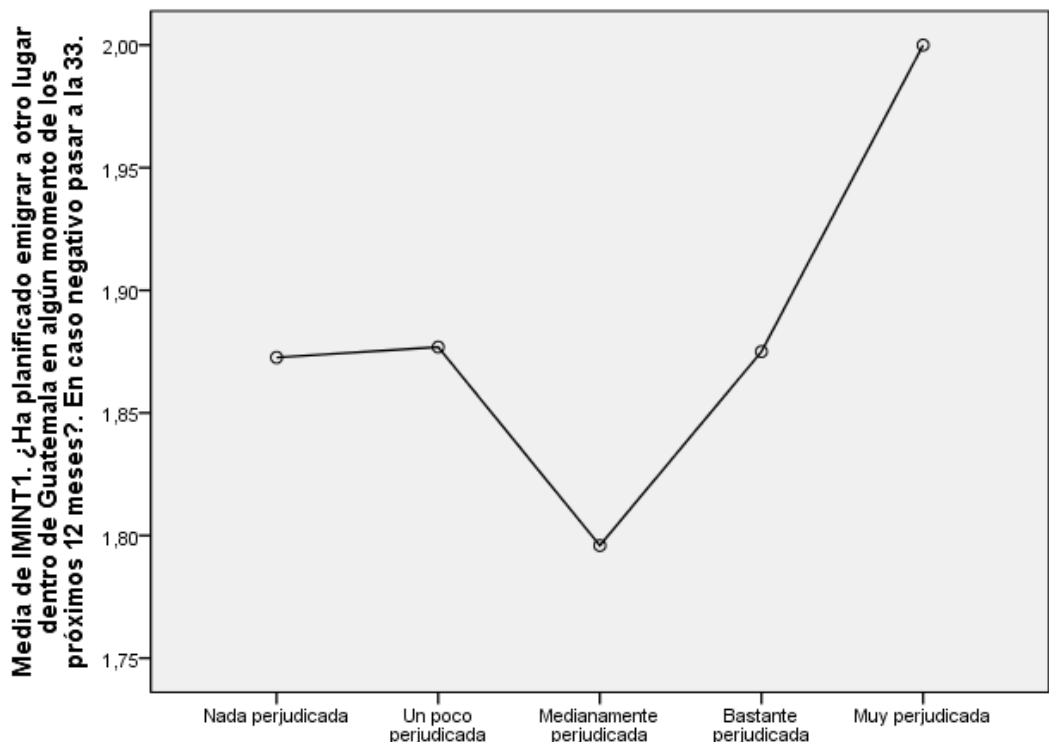
### 3.4. Intención de migrar dentro de Guatemala según desastres naturales.

**Tabla ANOVA para IMINT1 por DESAS1**

<i>Fuente</i>	<i>Suma de Cuadrados</i>	<i>Gl</i>	<i>Cuadrado Medio</i>	<i>Razón-F</i>	<i>Valor-P</i>
Entre grupos	0,468189	4	0,117047	0,95	0,4330
Intra grupos	95,4871	777	0,122892		
Total (Corr.)	95,9552	781			

**Resumen Estadístico para IMINT1**

<i>DESASI</i>	<i>Recuento</i>	<i>Promedio</i>	<i>Desviación Estándar</i>
Nada perjudica	471	1,87261	0,340077
Un poco perjudicada	203	1,87685	0,344125
Medianamente perjudicada	49	1,79592	0,455503
Bastante perjudicada	48	1,875	0,334219
Muy perjudicada	11	2,0	0,447214
Total	782	1,87084	0,350517



**DESAS1. En los últimos 12 meses ¿tuvo problemas su familia y comunidad con algún desastre natural, como lluvias, vientos fuertes, temblores, inundaciones, deslaves de terreno?**

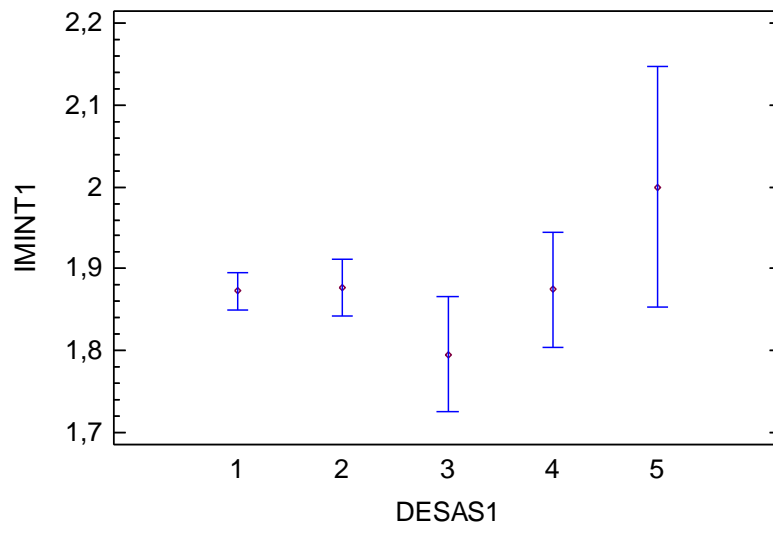
En este caso tampoco se establecen diferencias entre los grupos según la tabla ANOVA, aunque en el gráfico de medias parece que se destaca del resto el grupo que ha resultado muy perjudicado por los desastres naturales, que curiosamente es el que tiene mayor intención de NO migrar.

Si representamos los intervalos de confianza vemos que el grupo de los muy perjudicados (grupo 5) presenta mucha dispersión y la prueba de múltiples rangos nos dice que en realidad, debido a esta dispersión, **no podemos considerar que las medias poblacionales sean diferentes:**

Método: 95,0 porcentaje LSD

DESASI	Casos	Media	Grupos Homogéneos
Medianamente perjudicada	49	1,79592	X
Nada perjudicada	471	1,87261	X
Bastante perjudicada	48	1,875	X
Un poco perjudicada	203	1,87685	X
Muy perjudicada	11	2,0	X

Medias y 95,0% de Fisher LSD



#### 4. ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON RED EN EL EXTRANJERO

V. Cualitativas	Intención de migrar al Extranjero	
	$\chi^2$ (p-valor)	C
Familiares residiendo fuera	18,889 (0,004)	0,154
Reside fuera padre	5,708 (0,457)	0,190
Reside fuera madre	4,215 (0,648)	0,164
Reside fuera esposo(a)	10,059 (0,122)	0,249
Reside fuera hermano(a)	11,325 (0,079)	0,263
Reside fuera hijo(a)	5,360 (0,499)	0,185

Se asocia el hecho de tener familiares residiendo fuera, pero no se ve que exista relación con algún familiar en concreto.

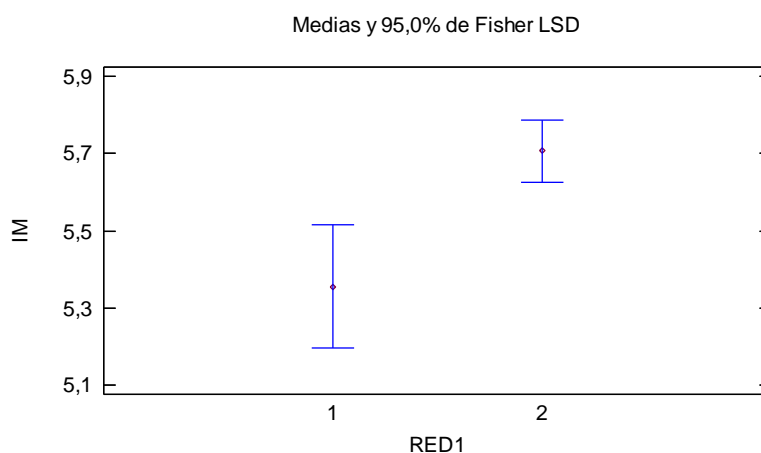
##### 4.1. Intención de migrar según familiares residiendo fuera.

Tabla ANOVA para IM por RED1

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	15,0535	1	15,0535	7,33	0,0068
Intra grupos	1588,06	773	2,05441		
Total (Corr.)	1603,11	774			

Resumen Estadístico para IM

RED1	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
Sí	152	5,35526	1,5586
No	623	5,70626	1,40122
Total	775	5,63742	1,43917



En el gráfico de medias el 1 corresponde al valor “sí” y el 2 al valor “no”. La tabla ANOVA indica que existen diferencias entre los grupos, por lo que concluimos que tienen menor intención de NO migrar aquellos que tienen familiares residiendo en el extranjero.

## 5. ANÁLISIS DE DEPENDIENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR Y CON LOS ÍNDICES DE POBREZA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA.

V. Cualitativas	Dentro de Guatemala		Al Extranjero	
	$\chi^2$ (p-valor)	C	$\chi^2$ (p-valor)	C
Índice de pobreza agrupado	11,875 (0,065)	0,122	71,240 (0,000)	0,289
Índice de pobreza agrupado por cuartiles	10,613 (0,101)	10,613	12,674 (0,811)	0,126
Índice de seguridad alimentaria (FIES)	1,780 (0,776)	0,048	19,813 (0,071)	0,157
Valor FIES encuestado	10,494(0,725)	0,117	58,641 (0,045)	0,269
Índice de seguridad alimentaria (FIES2)	2,160 (0,904)	0,052	23,219 (0,182)	0,170

Para el índice de pobreza en función de los cuartiles se necesitan los percentiles 25, 50 y 75, así como el valor mínimo y máximo del índice.

### Estadísticos

SPS. Simple Poverty Scorecard

N	Válido	784
	Perdidos	1
Mínimo		,00
Máximo		86,00
Percentiles	25	18,0000
	50	25,0000
	75	33,0000

A continuación agrupamos la variable en 4 clases, delimitadas por los valores de los cuartiles:

1. Índice de pobreza entre 0 y 18
2. Índice de pobreza entre 18 y 25
3. Índice de pobreza entre 25 y 33
4. Índice de pobreza entre 33 y 86

Se establece relación de dependencia del índice de pobreza con la intención de migrar al extranjero según la primera agrupación. Además, el coeficiente de contingencia indica un porcentaje de asociación del 28,9%.

Estudiemos estas relaciones a través de la técnica ANOVA de diferencia de medias (utilizaremos el índice de pobreza según la primera agrupación)

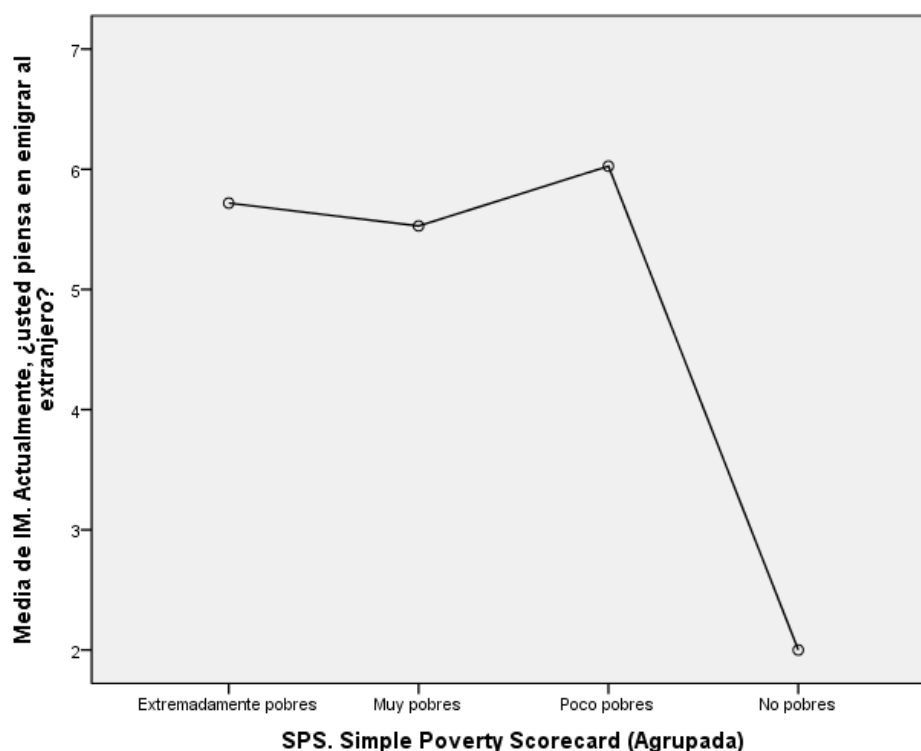
## 5.1. Intención de migrar al extranjero según el índice de pobreza.

**Tabla ANOVA para IM por SPSAGRU**

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	25,7206	3	8,57352	4,20	0,0058
Intra grupos	1586,87	778	2,03968		
Total (Corr.)	1612,59	781			

**Resumen Estadístico para IM**

SPSAGRU	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
Extremadamente pobres	405	5,71852	1,42286
Muy pobres	337	5,52819	1,45363
Poco pobres	39	6,02564	1,24578
No pobres	1	2,0	0,0
Total	782	5,64706	1,43693



La tabla ANOVA indica que no todos los grupos son iguales con respecto a la intención media migratoria. Curiosamente, según el gráfico de medias, los que presentan una clara diferencia con respecto al resto en la intención de migrar es el grupo de los que no son pobres, seguramente porque sea el grupo que posee los medios para hacerlo.

Según la prueba de múltiples rangos, también puede establecerse una diferencia entre los “muy pobres” y los “poco pobres”, presentando los muy pobres mayor intención de migrar, aunque la diferencia no es demasiado notable.



## Pruebas de Múltiple Rangos para IM por SPSAGRU

Método: 95,0 porcentaje LSD

SPSAGRU	Casos	Media	Grupos Homogéneos
No pobres	1	2,0	X
Muy pobres	337	5,52819	X
Extremadamente pobres	405	5,71852	XX
Poco pobres	39	6,02564	X

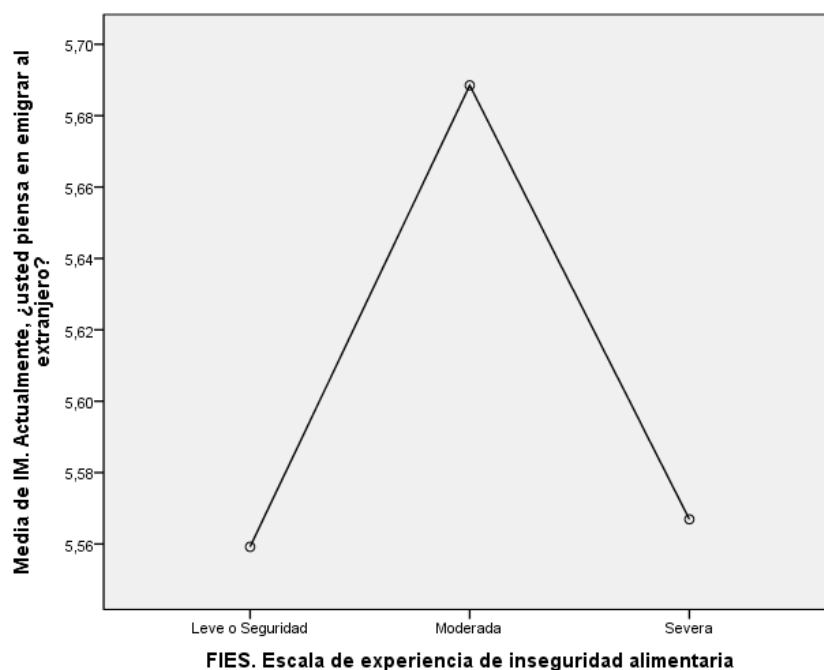
## 5.2. Intención de migrar al extranjero según seguridad alimentaria.

Tabla ANOVA para IM por FIES

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	2,84475	2	1,42237	0,69	0,5038
Intra grupos	1616,74	780	2,07275		
Total (Corr.)	1619,59	782			

Resumen Estadístico para IM

FIES	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
INSEGURIDAD ALIMENTARIA LEVE O SEGURIDAD	152	5,55921	1,38456
INSEGURIDAD ALIMENTARIA MODERADA	504	5,68849	1,45037
INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA	127	5,56693	1,46163
Total	783	5,64368	1,43913



Según la tabla ANOVA no existen diferencias significativas en la intención de migrar según las distintas categorías de seguridad alimentaria. En el gráfico de medias se aprecia como en

media, aquellos con inseguridad alimentaria moderada, son los que tienen menor intención de migrar, aunque nos movemos en una escala muy pequeña y las medias toman valores muy cercanos unos a otros, como vemos en el resumen estadístico.

**Si hacemos la prueba de múltiples rangos, podemos concluir que todos los grupos son homogéneos.**

#### Pruebas de Múltiple Rangos para IM por FIES

Método: 95,0 porcentaje LSD

FIES	Casos	Media	Grupos Homogéneos
INSEGURIDAD ALIMENTARIA LEVE O SEGURIDAD	152	5,55921	×
INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA	127	5,56693	×
INSEGURIDAD ALIMENTARIA MODERADA	504	5,68849	×

## 6. ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON PARTICIPACIÓN EN PROYECTOS.

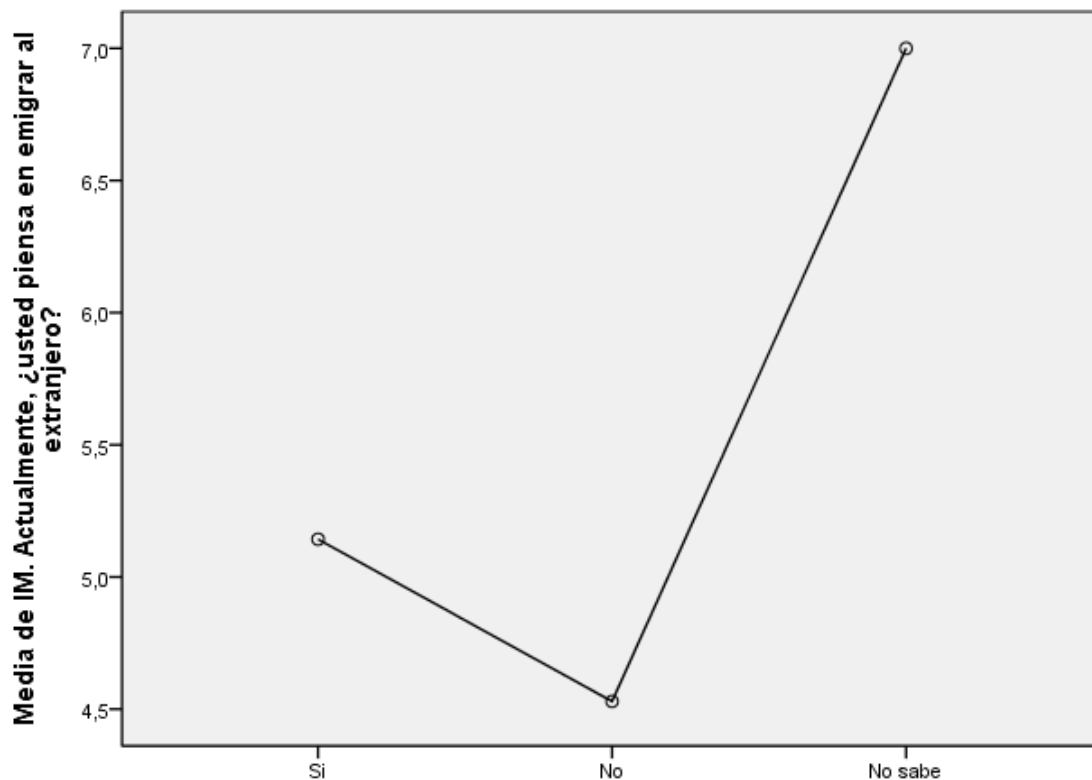
V. Cualitativas	Dentro de Guatemala		Al Extranjero	
	$\chi^2$ (p-valor)	C	$\chi^2$ (p-valor)	C
Conocimiento de CRs	0,112 (0,998)	0,012	14,758 (0,255)	0,136
Participación en proyectos de CRs	5,322 (0,656)	0,123	6,989 (0,858)	0,309
Participación en otros proyectos	6,643 (0,156)	0,092	17,518 (0,131)	0,148
Años residiendo en comunidad	9,579 (0,144)	0,110	22,757 (0,200)	0,168

**No se establece ninguna asociación entre las variables.** Examinamos a continuación con más detalle la relación entre la intención de migrar al extranjero y la participación en proyectos de CRs.

### 6.1. Intención de migrar al extranjero según participación en proyectos CRs.

Tabla ANOVA para IM por INST2

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	6,30755	2	3,15378	1,50	0,2240
Intra grupos	806,318	384	2,09979		
Total (Corr.)	812,625	386			



**INST2. En caso de que haya respondido Si a la anterior pregunta, ¿ha participado en los últimos 12 meses en algún proyecto de estas instituciones?**

**Pruebas de Múltiple Rangos para IM por INST2**

Método: 95,0 porcentaje LSD

INST2	Casos	Media	Grupos Homogéneos
2	212	5,56132	X
1	174	5,81609	X
3	1	6,0	X

Según la prueba de múltiples rangos no existen diferencias entre las medias de los distintos grupos.

**7. ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LA RELIGIÓN.**

V. Cualitativas	Dentro de Guatemala		Al Extranjero	
	$\chi^2$ (p-valor)	C	$\chi^2$ (p-valor)	C
Pertenencia a religión	14,511 (0,069)	0,135	34,394 (0,078)	0,205
Importancia de la religión	10,587 (0,226)	0,116	34,524 (0,076)	0,206

No se observan relaciones significativas, aunque sí se observaría subiendo la significación al 10%, considerando los p-valores por debajo de 0.1

Si categorizamos la variable "Intención de Migrar" en 3 valores (1 para los que quieren migrar, 3 para los que no y 2 para los indecisos) sí se obtiene dependencia con la "Importancia que se le da a la religión" con un coeficiente Chi-cuadrado igual a 17,850 y un p-valor = 0,022.

Estudiemos estas relaciones más en profundidad.

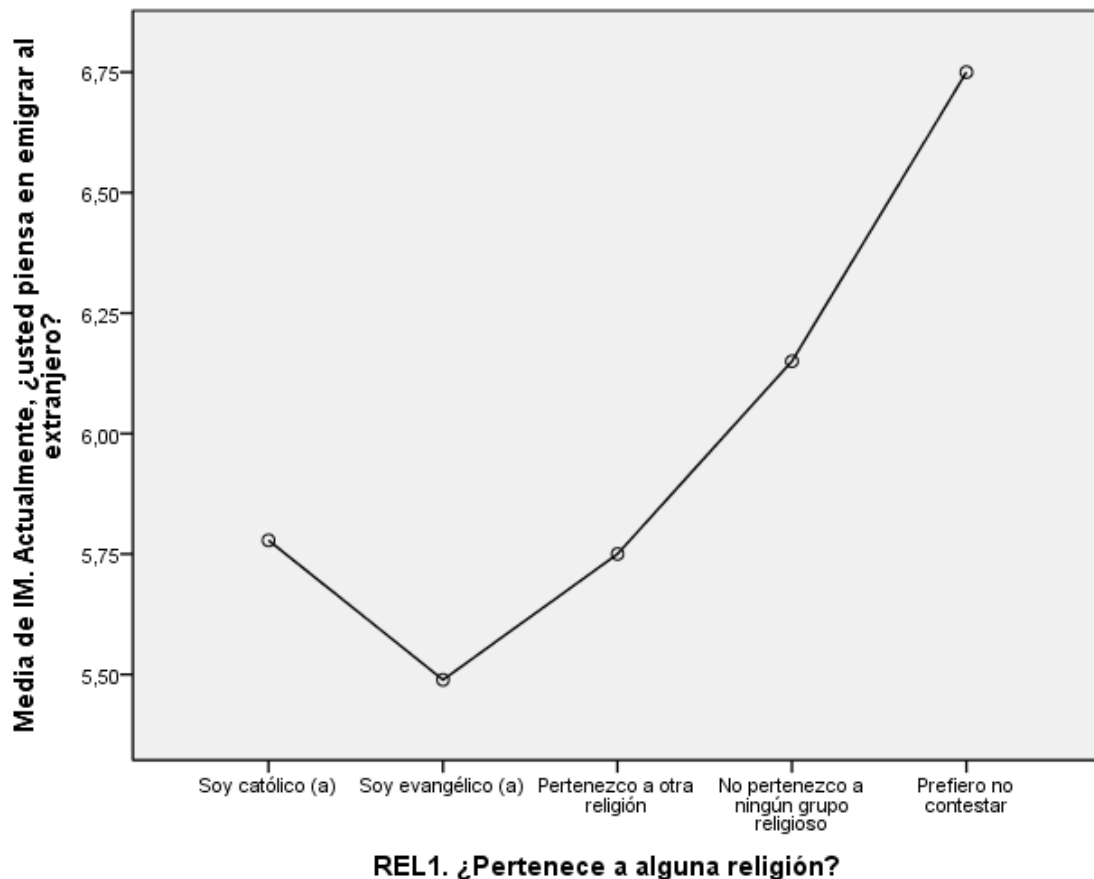
### 7.1. Intención de migrar según pertenencia a religión.

Tabla ANOVA para IM por REL1

Fuente	Suma de Cuadrados	Gl	Cuadrado Medio	Razón-F	Valor-P
Entre grupos	26,0836	4	6,52091	3,18	0,0131
Intra grupos	1591,66	777	2,04847		
Total (Corr.)	1617,74	781			

Resumen Estadístico para IM

RELI	Recuento	Promedio	Desviación Estándar
1	343	5,77843	1,36279
2	407	5,48894	1,49028
3	8	5,75	1,66905
4	20	6,15	1,34849
5	4	6,75	0,5
Total	782	5,64194	1,43923



Según la tabla ANOVA existen diferencias en al menos dos de los grupos.

**Según el gráfico de medias, los evangelistas tienen en media menor intención de NO migrar.** Veamos qué grupos son los que difieren unos de otros mediante la prueba de múltiples rangos:

**Pruebas de Múltiple Rangos para IM por REL1**

Método: 95,0 porcentaje LSD

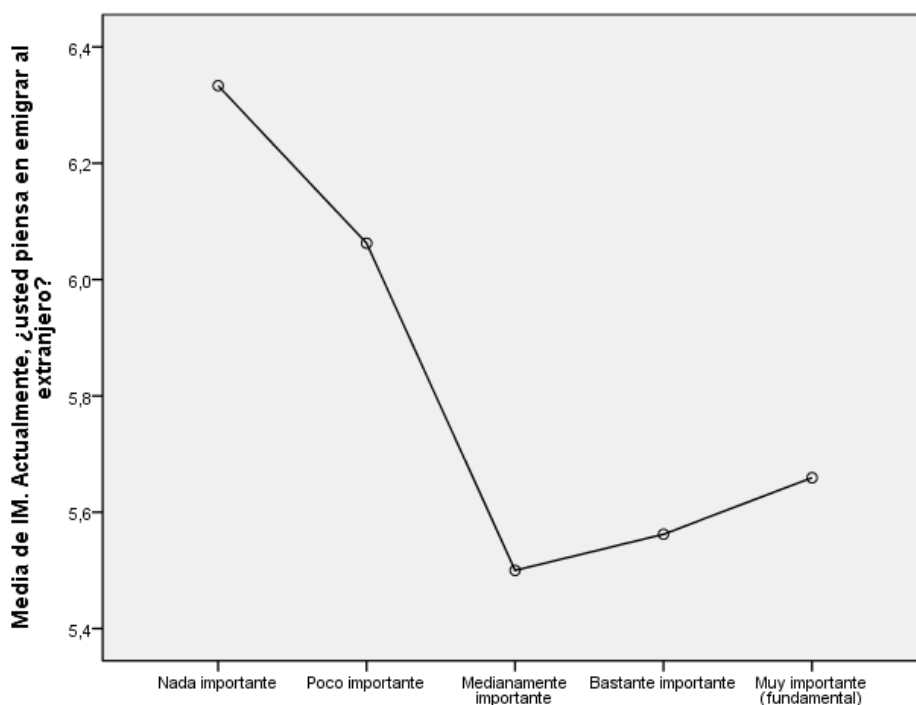
<i>REL1</i>	<i>Casos</i>	<i>Media</i>	<i>Grupos Homogéneos</i>
Evangélico(a)	407	5,48894	X
Otra	8	5,75	XX
Católico(a)	343	5,77843	X
Ninguna	20	6,15	X
NC	4	6,75	XX

La prueba de múltiples rangos confirma que el grupo que presenta menor intención de NO migrar es el grupo de los evangelistas, que se diferencia de los católicos y de los que no pertenecen a ninguna religión en intención migratoria.

**7.2. Relación de la intención de migrar según la importancia que se da a la religión.**

**Tabla ANOVA para IM por REL2**

<i>Fuente</i>	<i>Suma de Cuadrados</i>	<i>Gl</i>	<i>Cuadrado Medio</i>	<i>Razón-F</i>	<i>Valor-P</i>
Entre grupos	10,2957	4	2,57392	1,25	0,2874
Intra grupos	1595,28	776	2,05577		
Total (Corr.)	1605,57	780			



REL2. Para usted, la religión en su vida, es...

Aunque la tabla ANOVA establece que no existen diferencias entre los grupos, vemos en el gráfico de medias que aquellos que tienen mayor media muestral en la intención migratoria son aquellos que le dan poca o ninguna importancia a la religión. Estos serían los menos propensos a migrar.

## 8. ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LOS FACTORES DE ARRAIGO, ATRACCIÓN DESTINO, EXPULSIÓN ORIGEN Y TRÁNSITO.

Variables Numéricas	Al Extranjero
	Coef. de correlación $r_s$
Arraigo	-0,028
Atracción destino	-0,330**
Expulsión origen	-0,018
Tránsito	-0,044

\*\*p-valor < 0,01

Las correlaciones se han medido con el coeficiente de correlación por rangos de Spearman, al ser la variable "Intención de migrar" cualitativa ordinal.

La única correlación significativa es con el factor de atracción, estableciéndose en -0,33. El signo negativo indica que a mayor atracción de destino menor intención de NO migrar.

A continuación se ha categorizado la variable “Intención de migrar” en 3 categorías (1 los que quieren migrar, 3 los que no y 2 los indecisos) y el resto de factores se ha dicotomizado en 2 categorías. De esta forma, puede realizarse el test de independencia de la Chi-cuadrado, obteniendo los siguientes resultados:

V. Cualitativas	IM al Extranjero	
	$\chi^2$ (p-valor)	C
Atracción	38,401 (0,000)	0,216
Expulsión	1,052 (0,591)	0,037
Tránsito	10,524 (0,005)	0,115
Arraigo	8,699 (0,013)	0,105

Aquí vemos que la intención de migrar al extranjero depende además de la atracción del destino, del miedo al tránsito y del arraigo, únicamente la variable expulsión ha salido sin dependencias significativas.

## 9. ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LOS FACTORES DE AUTOEFICACIA, OPTIMISMO Y LOTUS DE CONTROL

Variables Numéricas	Al Extranjero
	Coef. de correlación $r_s$
Autoeficacia	0,051
Optimismo	-0,056
Lotus de control	-0,111**

\*\*p-valor < 0,01

La única correlación significativa es con el factor de lotus de control. Esta relación es inversa, es decir, a mayor lotus de control menor intención de NO migrar.

Categorizando las variables como en el punto anterior no se obtienen diferencias significativas, puede ser porque estos factores contienen preguntas formuladas de forma inversa que despistan a la persona encuestada.

## 10. ANÁLISIS DE DEPENDENCIA DE LA INTENCIÓN DE MIGRAR CON LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA.

Variables Numéricas	Al Extranjero
	Coef. de correlación $r_s$
Satisfacción	0,076*

\*p-valor < 0,05

La variable “Satisfacción con la vida” se mide en una escala del 1 al 10, donde 1 indica una vida muy mala y 10 muy satisfactoria y feliz.

El coeficiente de correlación por rangos de Spearman, aunque bajo es significativo al 5% e indica relación directa, es decir, a mayor satisfacción con la vida mayor intención de NO migrar.

## 11. CONCLUSIONES

Sintetizando lo anterior, las principales variables que influyen en la intención de migrar al extranjero son:

Variables	Grado de asociación/ correlación	Valor con mayor intención migratoria	Valor con menor intención migratoria	Test de independencia/ ANOVA
Género	C = 0,172	Masculino	Femenino	sig./sig.
Idioma	C = 0,323	Ch’orti y Q’eqchi	Mam	sig./sig. al 10%
ZMV	C = 0,243	GT05	GT07	sig./sig. al 10%
Departamento	C = 0,298	Quiche	Quetzaltenango	sig./sig.
Municipio	C = 0,447	Nebaj	Zacualpa	sig./sig.
Comunidad	C = 0,791			sig./sig.
Edad	r = 0,110			r sig. al 1%
Lectura y Escritura	C = 0,145	Sí	No	sig./sig. al 10%
Ocupación	C = 0,353	Jornalero(a)	Funcionario(a) y obrero(a) especialista	sig./sig.
Nivel de estudios	C = 0,234	Ed. primaria incompleta	Ed. primaria completa	sig. /sig.
Desastres	C = 0,244	Muy perjudicada	Un poco perjudicada	sig./sig. al 10%
Familiares en extranjero	C = 0,154	Sí	No	sig./sig.
Índice de pobreza	C = 0,289	No pobres	Poco pobres	sig./sig.
Seguridad alimentaria	C = 0,269			sig./no sig.
Pertenencia a religión	C = 0,205	Evangelistas	Resto	sig. al 10%/sig.
Atracción destino	C = 0,216			sig./no realizada
Tránsito	C = 0,115			sig./no realizada
Arraigo	C = 0,105			sig./no realizada
Lotus de Control	r = -0,111			r sig. al 1%



<b>Satisfacción con la vida</b>	$r = 0,076$			r sig. al 5%
---------------------------------	-------------	--	--	--------------

No se establecen muchas relaciones con la intención de migrar dentro de Guatemala.

No se establecen relaciones significativas con el índice de seguridad alimentaria.

No se establecen relaciones significativas con la participación en proyectos CRs.

La relación con la situación económica familiar no resulta concluyente.

Los factores de arraigo, atracción, expulsión, tránsito, así como los factores de personalidad, se estudiarán con mayor profundidad.