



Fotografía por Iván Palma/CRS

Anexo XI

CARACTERIZACIÓN PARTICIPANTES DE PROYECTOS DE CRS



ÍNDICE

ÍNDICE	1
Índice de cuadros y gráficas	1
DATOS GENERALES	3
CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN	5
1.1. Residencia	5
1.2. Características socioeconómicas	5
1.3. Religión	6
1.4. Mayor grado de estudios	7
1.5. Ingresos familiares	8
CAPITAL SOCIAL Y ARRAIGO	9
2.1. Arraigo.....	9
INTENCIÓN MIGRATORIA	10
3.1. Intención migratoria	10

Índice de cuadros y gráficas

DATOS GENERALES	3
Figura 1. Porcentaje de la población que conoce a CRS o a sus socios locales (n=783) .	3
Figura 2. Porcentaje de la población que ha participado en proyectos de CRS o sus socios locales (n=475)	4
Figura 3. Identificación de las actividades de proyecto en las que han participado (n=92)	4
CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN	5
Figura 4. Conocimiento de CRS o sus socios por área de residencia (n=783; p<0.01)	5
Figura 5. Edad del encuestado (a) según la participación en proyectos (n=474; p<0.05)	6
Figura 6. Religión a la que pertenece el encuestado (a) y su participación en proyectos (n=171; p<0.05)	7
Figura 7. Mayor grado de estudios del encuestado (a) y participación en proyectos (n=431; p>0.05)	7
Figura 8. Grado de pobreza y participación en proyectos (n=474; p>0.05)	8
Figura 9. Seguridad alimentaria y participación en proyectos (n=171; p<0.05)	8
CAPITAL SOCIAL Y ARRAIGO	9

Cuadro 1. Arraigo y variables institucionales (n=781; n=474; p<0.01 en todos los casos) .. 9

INTENCIÓN MIGRATORIA..... 10

Cuadro 2. Análisis entre variables migratorias y variables de participación 10

Figura 12. Porcentaje de población con intención migratoria interna y externa por tipo de actividad dentro del proyecto (n=76; p>0.05)..... 11

Cuadro 3. Análisis de las variables migratorias, según la participación en proyectos del encuestado 11

Figura 13. Factores de expulsión, por proyecto en el que la población participa (n=171) 12

Figura 14. Factores de atracción, por proyecto en el que la población participa (n=171) 13

Figura 15. Factores de tránsito, por proyecto en el que la población participa (n=171) 14

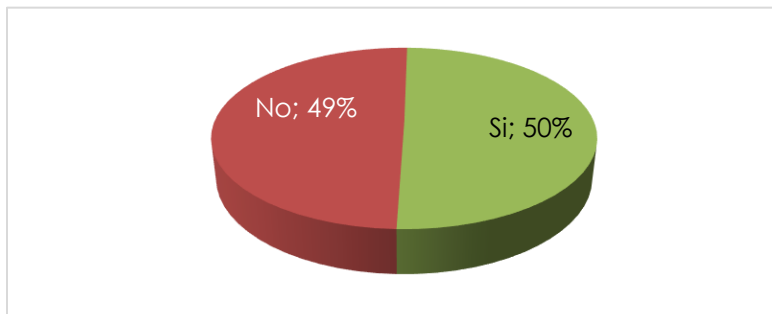
DATOS GENERALES

A partir de los datos obtenidos en el Estudio sobre Migración en Guatemala, se han observado diferencias entre los participantes de los proyectos de las organizaciones, y aquellos que no habían participado en este tipo de proyectos. Además, se han observado diferencias entre los tipos de proyectos que CRS y sus socios ejecutan en las áreas estudiadas. Por tanto, este anexo, pretende identificar las diferencias entre los grupos, para poder medir, de una forma cuantitativa el impacto que los proyectos tienen en la población.

El análisis se ha realizado partiendo de tres variables: conocimiento de la entidad (n= 783), participación en los proyectos (n=475), y tipo de proyecto en el que la persona ha participado (n=171).

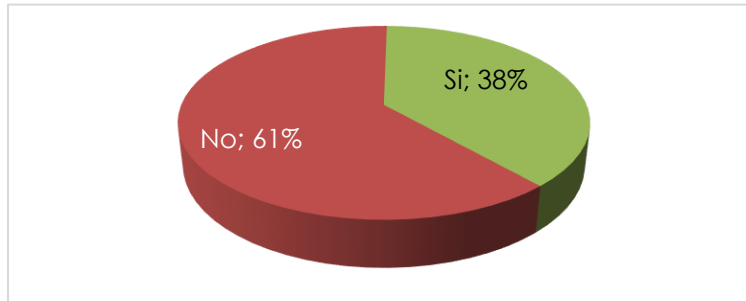
Aunque la encuesta se realizó únicamente en los departamentos y municipios en los que CRS ejecutaba proyectos, el proceso de selección de la muestra, a través de Concejos Comunitarios de Desarrollo, ha permitido establecer una muestra independiente de estos proyectos. Así, se observan dos grupos de encuestados que dividirían a la muestra a la mitad: aquellos que sí conocen a CRS o a algunos de sus socios locales (50%) y aquellos que no conocen a CRS ni a sus socios locales (49%). El 1% restante prefirió no contestar a la pregunta:

Figura 1. Porcentaje de la población que conoce a CRS o a sus socios locales (n=783)



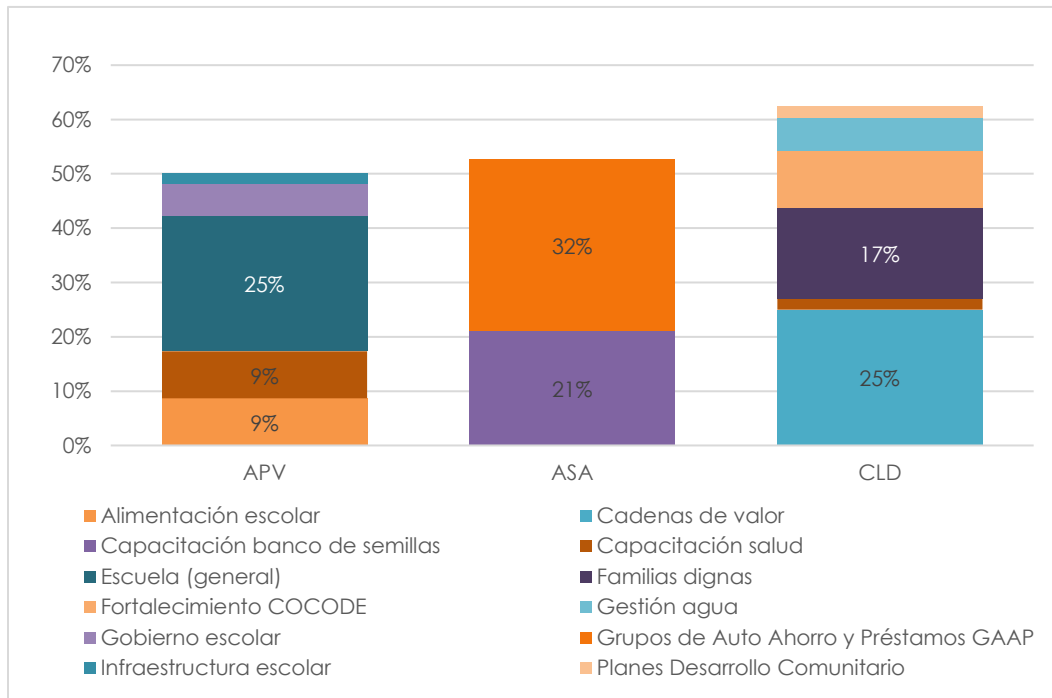
De las personas encuestadas que conocían a CRS, únicamente el 38% había participado en algún proyecto con ellos (el 23% del total de la muestra), siendo los mayoritarios los relacionados con las escuelas (APV: 61%, CLD: 28% y ASA: 11%).

Figura 2. Porcentaje de la población que ha participado en proyectos de CRS o sus socios locales (n=475)



La siguiente pregunta relacionada hacía referencia a la identificación del proyecto en el que habían participado: un 46% de la población participante en proyectos no fue capaz de identificar actividades. El 54% restante, identificó al ejecutor (ADIPO y Cáritas en su mayoría), y en otros casos, identifican algunas actividades del proyecto. Se realizó un cruce con la información de los proyectos, observándose las siguientes frecuencias:

Figura 3. Identificación de las actividades de proyecto en las que han participado (n=92)

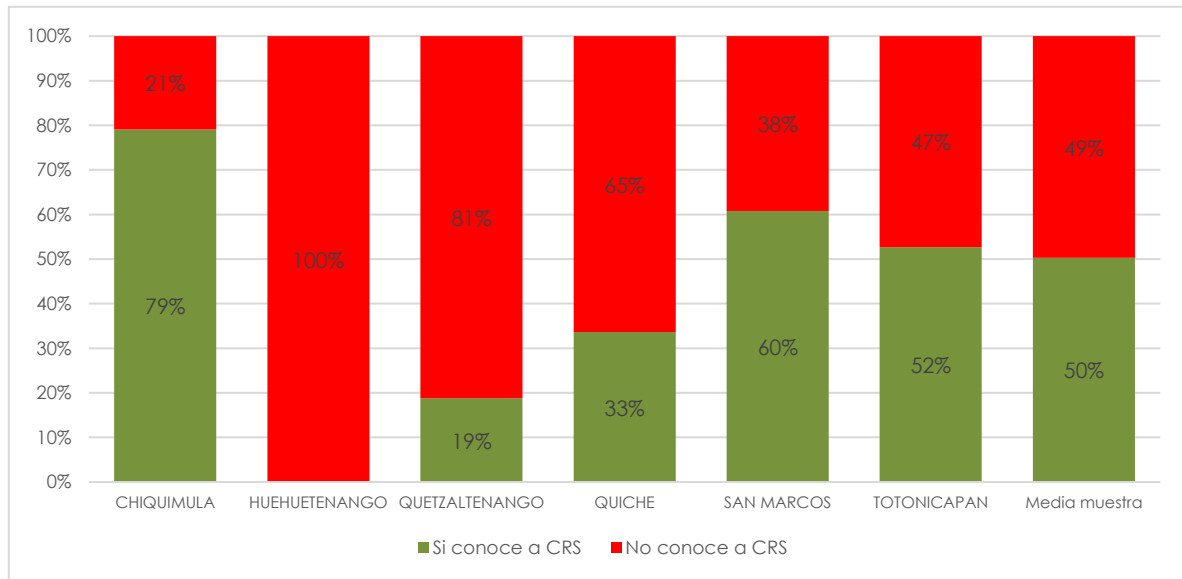


CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN

1.1. Residencia

El primer indicador de impacto que puede observarse está relacionado con la residencia del encuestado. Si bien en términos globales, un 50% reconocía a CRS o a sus socios, los porcentajes son variables en función del departamento: las personas que vivían en Totonicapán, San Marcos, o Chiquimula identificaron mejor a CRS o a sus socios, mientras que, en departamentos como Huehuetenango o Quetzaltenango, no supieron identificar a la organización:

Figura 4. Conocimiento de CRS o sus socios por área de residencia (n=783; p<0.01)



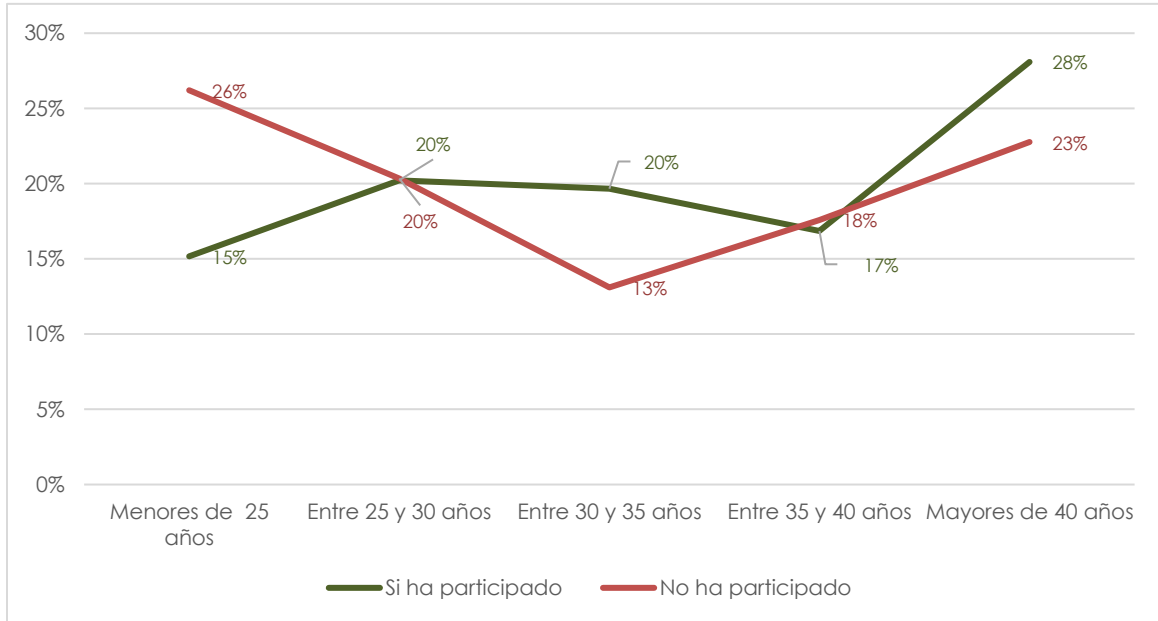
A nivel municipio, también se observa una relación entre el conocimiento de CRS y sus socios ($p<0.01$), puesto que está directamente relacionado con la procedencia. En este sentido, se observan diferencias estadísticamente significativas entre el tiempo de residencia en la comunidad y el tipo de proyecto en el que participan ($p<0.05$): Los participantes del proyecto APV presentan un mayor tiempo de residencia en sus comunidades, frente a los participantes del proyecto ASA, que son los que menos tiempo residen en sus comunidades.

1.2. Características socioeconómicas

De forma general, los participantes en proyectos tienen una edad mayor a los participantes en proyectos ($n=474$; $p<0.05$). Se observan también diferencias entre

el conocimiento de CRS o sus socios, son las personas de mayor edad las que conocen a la institución ($p < 0.01$).

Figura 5. Edad del encuestado (a) según la participación en proyectos (n=474; $p < 0.05$)



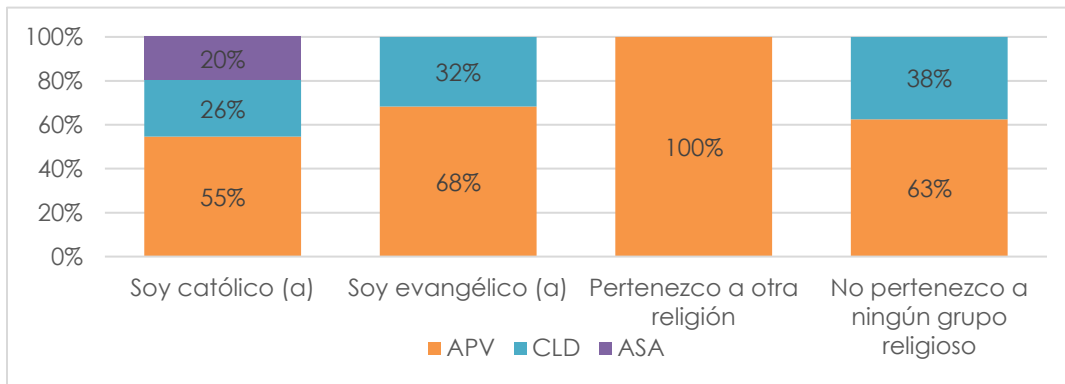
No se observan, sin embargo, diferencias significativas en cuanto a género: aunque si pareciera que los hombres conocen más a CRS o a sus socios, participan menos en los proyectos, y cuándo participan es en proyectos de tipo productivos (ASA) o de fortalecimiento (CLD), mientras que las mujeres participan más en proyectos de tipo educativo (APV).

Existe una relación significativa ($p < 0.01$), en la etnia de quienes conocen a CRS o sus socios, siendo los ladinos la población que mejor los reconoce. Esta relación es significativa según el tipo de proyecto ($p < 0.01$). La población mayoritariamente maya, es la que más ha participado en el proyecto APV, mientras que los ladinos han participado en los proyectos CLD y ASA.

1.3. Religión

El 72% de la población declaró pertenecer a alguna religión. De éstos, el 40% se declaró evangélico, el 28% católico, y un 3% declaró que pertenecía a otra religión. Un 20% de la población no se considera pertenecer a ningún grupo religioso. El análisis institucional demuestra que existe relación entre esta variable y el conocimiento de la institución: el 61% de los considerados católicos, conoce a CRS, mientras que únicamente el 38% de los considerados evangélicos los conoce ($p < 0.01$).

Figura 6. Religión a la que pertenece el encuestado (a) y su participación en proyectos (n=171; p<0.05)



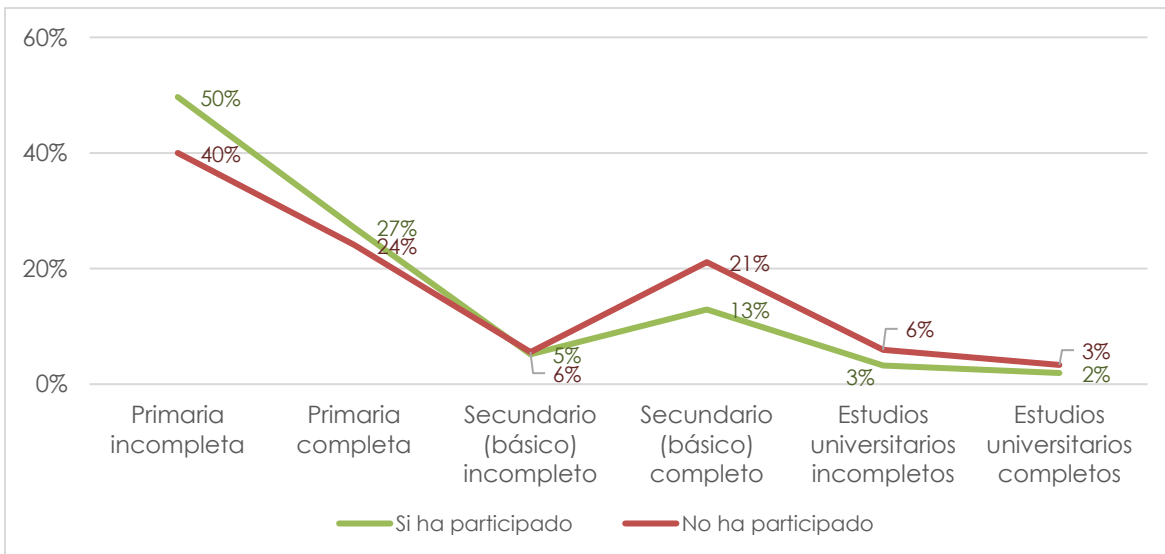
En cuanto a la importancia que le dan a la religión en sus vidas, no se observan diferencias significativas entre los grupos.

1.4. Mayor grado de estudios

La mayor parte de la población que conoce a CRS o a sus socios, sabe leer o escribir ($p<0.05$), sin embargo, la población que participa en los proyectos es la que se considera analfabeta ($p<0.05$). También se ha observado una relación estadísticamente significativa con el nivel de alfabetización y el tipo de proyectos en el que participan: las personas que saben leer y escribir, participan en el proyecto APV, y las personas analfabetas en los proyectos CLD y ASA ($p<0.01$).

No se observan diferencias entre el grado de estudios de los encuestados, a nivel estadístico, pero si se puede ver que las personas que no participan en los proyectos tienen un grado mayor de estudios:

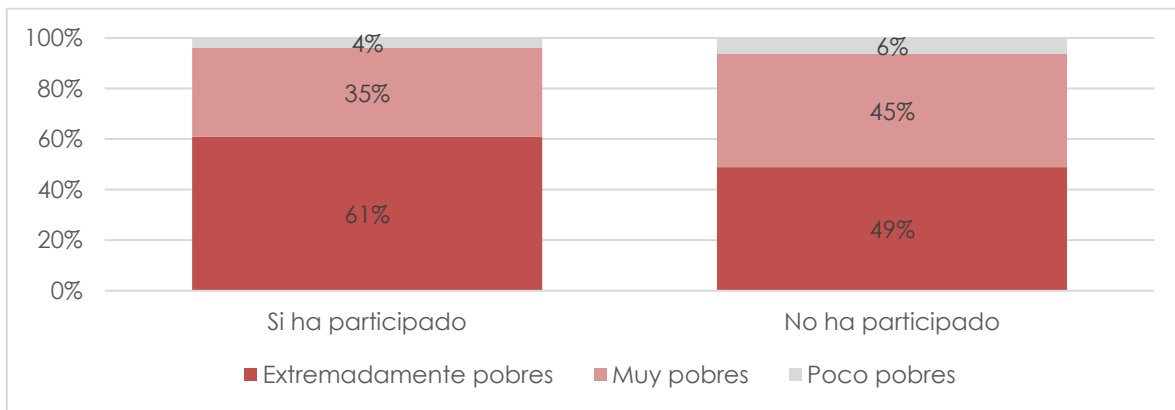
Figura 7. Mayor grado de estudios del encuestado (a) y participación en proyectos (n=431; p>0.05)



1.5. Ingresos familiares

La hipótesis del análisis inicial, guarda relación con la creencia de que las personas que participan en los proyectos de CRS o sus socios, deben tener unas condiciones económicas más desfavorables que las personas que no participan. En este caso, la relación no es estadísticamente significativa con ninguna de las variables analizadas: percepción de la situación económica familiar, impacto del COVID-19 en su situación económica (que estaría relacionada con su nivel de vulnerabilidad) o pobreza. Aunque sí se observan algunas diferencias, no significativas, entre las personas participantes y no participantes, con respecto al nivel de pobreza:

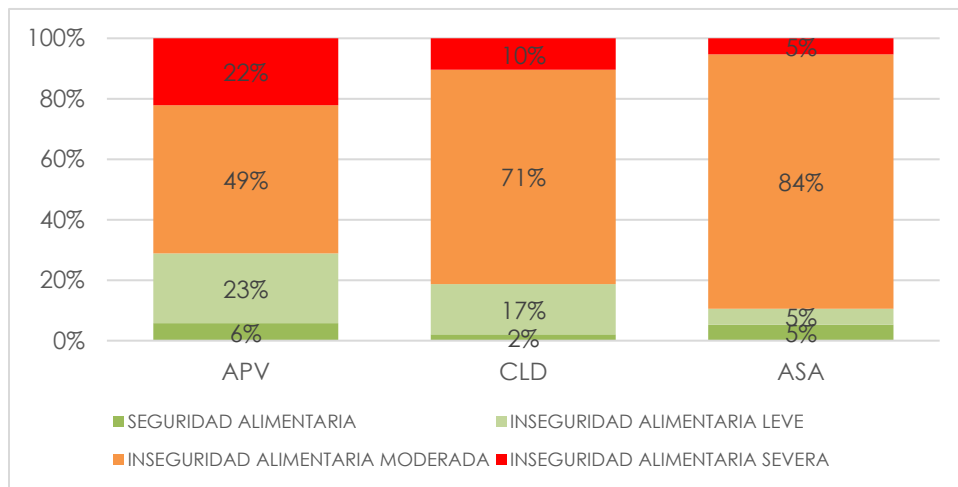
Figura 8. Grado de pobreza y participación en proyectos (n=474; p>0.05)



Tampoco se observan diferencias significativas entre la recepción de las remesas y el impacto que el COVID-19 ha tenido sobre estas.

Sin embargo, hay diferencias entre el tipo de proyecto en el que la población participa y el grado de seguridad alimentaria del encuestado (según escala FIES):

Figura 9. Seguridad alimentaria y participación en proyectos (n=171; p<0.05)



CAPITAL SOCIAL Y ARRAIGO

2.1. Arraigo

El concepto de apego a un lugar es construido de forma multidimensional, que relaciona entre sí factores sociales, naturales, culturales... que finalmente definirán el nivel de arraigo del individuo sobre su entorno, y los comportamientos futuros. En este caso, y dadas las características de la encuesta, se han reducido las dimensiones del capital social a sus dimensiones de dependencia, arraigo social, y capital social del individuo.

Las diferencias significativas en este caso están relacionadas con la participación diferenciada de hombres y mujeres en actividades sociales y políticas de la comunidad.

Cuadro 1. Arraigo y variables institucionales (n=781; n=474; p<0.01 en todos los casos)

		Conoce a CRS o socios	No conoce a CRS o socios	Participa en proyectos CRS	No participa en proyectos CRS
Participo en las actividades sociales de mi comunidad	Masculino	87,1%	71,5%	91,2%	82,4%
	Femenino	69,1%	50,5%	71,6%	59,0%
Formo parte de uno o varios comités en mi comunidad	Masculino	63,0%	34,5%	74,4%	51,6%
	Femenino	38,2%	18,9%	48,9%	24,6%

INTENCIÓN MIGRATORIA

3.1. Intención migratoria

La pregunta principal del cuestionario hace referencia a la intención migratoria del encuestado. En este sentido se han realizado dos preguntas centrales relacionadas directamente con la intención migratoria interna y externa.

Únicamente se observan diferencias estadísticamente significativas entre la variable “participar en proyectos CRS o socios” y la variable migración interna ($p < 0.05$). La relación entre las variables muestra una tendencia a tener más intención de permanecer en su comunidad origen a las personas que han participado en alguno de los proyectos de CRS o sus socios. Aunque se pueden observar algunas diferencias (no significativas) con el tipo de proyecto en el que han participado:

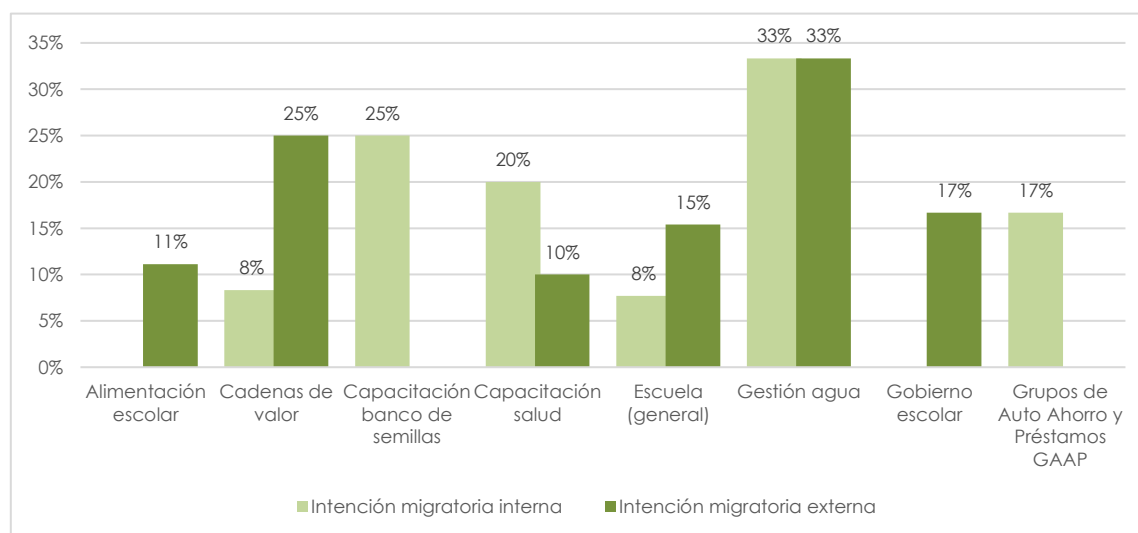
Cuadro 2. Análisis entre variables migratorias y variables de participación

		Conoce a CRS o a sus socios		Participa en proyectos de CRS		Proyecto en el que ha participado		
		Si	No	Si	No	APV	ASA	CLD
Intención migratoria interna	Con intención de migrar	13.1%	86.4%	7.8%	92.2%	6.7%	10.5%	6.3%
	Con intención de permanecer	13.7%	85.8%	17.6%	81.4%	93.3%	89.5%	93.8%
	N	783		475		171		
	p-valor	>0.05		<0.05		>0.05		
Intención migratoria externa	Con intención de migrar	12.1%	78.1%	10.7%	81.5%	10.7%	0%	16.7%
	Con intención de permanecer	11.7%	76.4%	46.9%	73.0%	83.6%	89.5%	79.2%
	N	781		473		170		
	p-valor	>0.05		>0.05		>0.05		

Podría asumirse, que la población participante en proyectos de tipo productivo (ASA) tiene una menor intención migratoria, aunque pareciera que esta relación está más enfocada a un análisis territorial que un análisis de la participación en proyectos: los departamentos expulsores del país se encuentran en el occidente (donde se encuentran los proyectos APV y CLD).

A nivel actividad de proyecto, se observan las siguientes frecuencias en intención migratoria externa e interna:

Figura 10. Porcentaje de población con intención migratoria interna y externa por tipo de actividad dentro del proyecto (n=76; p>0.05)



(Se han excluido del análisis las variables en las que tanto la intención migratoria interna como externa, eran del 0% de la población: *Familias dignas, Fortalecimiento a COCODEs, Infraestructura escolar y Planes de Desarrollo Comunitario*)

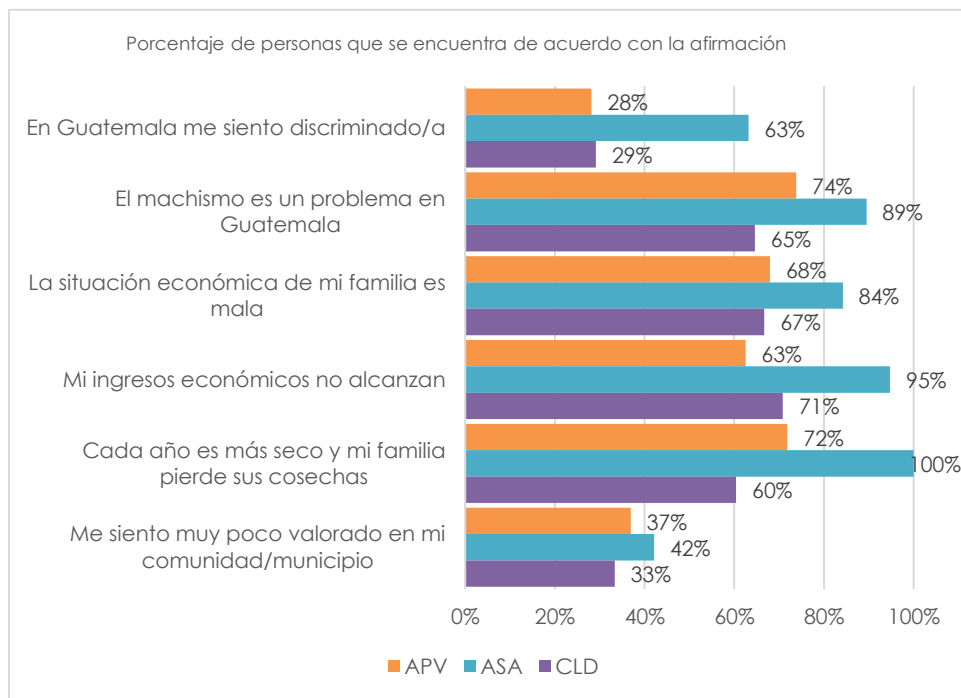
En términos generales, y cruzando las variables analizadas con la participación en los proyectos de CRS o socios, las variables migratorias analizadas, se resumen en la siguiente tabla:

Cuadro 3. Análisis de las variables migratorias, según la participación en proyectos del encuestado

VARIABLE	SI PARTICIPA EN PROYECTOS	NO PARTICIPA EN PROYECTOS
Intención migratoria externa (p>0.05)	11%	15%
Impacto COVID en decisión de migrar (p>0.05)	22% no migrará por COVID-19	32% no migrará por COVID-19
Perfil migrante	Un hombre, de entre 35 Y 40 años, que reside en su comunidad desde que nació, maya, que sabe leer y escribir, con estudios universitarios completos, jornalero, casado, con una situación económica buena, muy pobre pero no extremadamente pobre, en inseguridad alimentaria leve, que recibe remesas	Un hombre, de entre 30 y 35 años, que vive en su comunidad desde que nació, ladino, que no sabe leer ni escribir, con grado de primaria completo, jornalero, soltero, con una situación financiera regular, muy pobre, pero no extremadamente pobre, en inseguridad alimentaria leve, que recibe remesas.

Por último, se han analizado los factores pull /push relacionados con los tipos de proyectos que gestiona CRS o sus socios en el territorio. En este sentido, debe destacarse que la muestra es demasiado pequeña para poder establecer relaciones estadísticamente significativas, y, estas, se deben más a criterios regionales que a la participación en según que tipo de proyecto: las personas que participan en el proyecto ASA, tienen unas características muy diferentes a las personas que participan en los proyectos CLD y APV, puesto que se encuentran en regiones climáticas, por lo que tendría sentido pensar que los factores que les afectan para tomar la decisión migratoria son diferentes entre sí. Como se puede observar en las siguientes gráficas, la diferencia de factores de empuje entre las personas que participan en los proyectos CLD y APV es mínima, mientras que sí se encuentran diferencias significativas en las personas que participan en el proyecto ASA.

Figura 11. Factores de expulsión, por proyecto en el que la población participa (n=171)



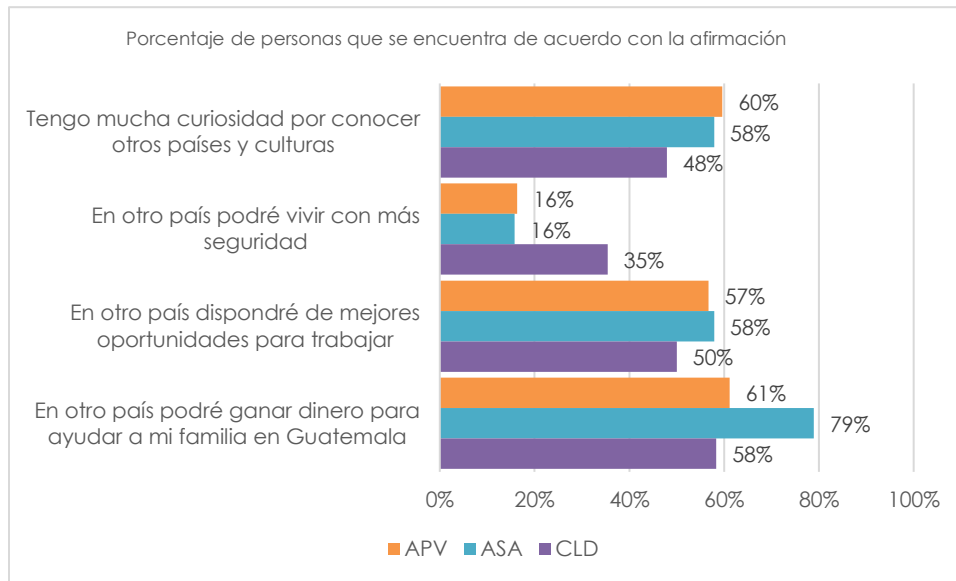
"En Guatemala me siento discriminado" $p < 0.05$; *"Mis ingresos económicos no alcanzan"* $p < 0.05$;
"Cada año es más seco y mi familia pierde sus cosechas" $p < 0.01$; En el resto de variables $p > 0.05$

Las personas que participan (o participaron) en el proyecto ASA presentan diferencias significativas entre las personas que participaron en otro proyectos: tienden a sentirse discriminados, consideran que el machismo es un problema en Guatemala, consideran que su situación económica es mala, y que sus ingresos no alcanzan, y que esto se debe a que cada año es más seco y pierden sus cosechas. Esto puede deberse a la pequeña muestra que participó en este proyecto, ya que

el número de personas es de 19. Las diferencias entre los tres grupos, que son estadísticamente significativas se corresponden con las preguntas “En Guatemala me siento discriminado” $p<0.05$; “Mis ingresos económicos no alcanzan” $p<0.05$; “Cada año es más seco y mi familia pierde sus cosechas” $p<0.01$.

En cuanto a los factores de atracción, únicamente se observa una diferencia significativa en los participantes de proyectos según la percepción de seguridad ($p<0.05$): las personas que participaron en proyectos CLD sienten en mayor medida que en otro país podrían vivir con mayor seguridad, mientras que los participantes de los proyectos APV y ASA no se encuentran de acuerdo con la afirmación, no consideran que en otro país podrían vivir con mayor seguridad. También se observa una diferencia (aunque ésta no es estadísticamente significativa), en la variable económica de apoyo familiar, “En otro país podré ganar dinero para ayudar a mi familia en Guatemala”, donde las personas que participaron o participan en el proyecto ASA se encuentran más de acuerdo que el resto.

Figura 12. Factores de atracción, por proyecto en el que la población participa (n=171)

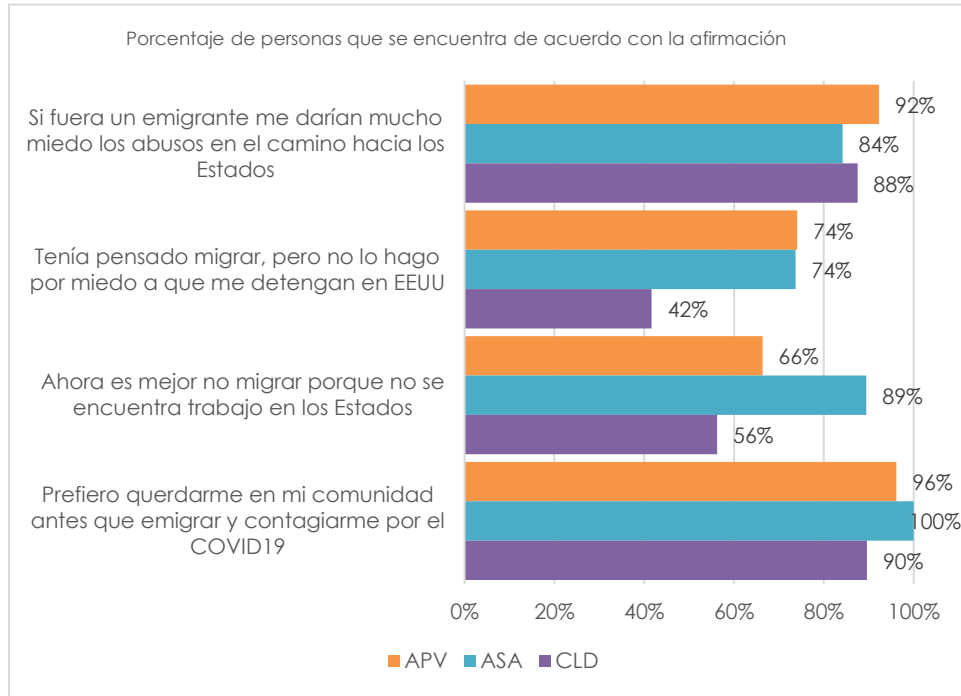


“En otro país podré vivir con más seguridad” $p<0.05$; En el resto de variables $p>0.05$

Por último, se han analizado los factores de tránsito relacionados con la participación en los proyectos. En este caso, aunque las frecuencias son muy parecidas en los tres grupos de proyectos, se observa que variable ($p<0.01$) es como la información (“Tenía pensado migrar, pero no lo hago por miedo a que me detengan en EEUU”), tiene una relación significativa entre grupos, donde se observa que los participantes en los proyectos CLD tienen una menor preocupación en este sentido. En cuanto a las variables relacionadas con el empleo, los participantes en el proyecto ASA son los que se encuentran más de acuerdo con la afirmación de “ahora es mejor no migrar porque no se encuentra

trabajo en EEUU" ($p < 0.05$), lo que podría considerarse como un mayor acceso a la información en esta región, ya que la totalidad de la muestra (100% de los participantes en el proyecto ASA), consideran que "prefieren quedarse en su comunidad antes que emigrar y contagiarse por el COVID-19".

Figura 13. Factores de tránsito, por proyecto en el que la población participa (n=171)



"Tenía pensado migrar, pero no lo hago por miedo a que me detengan en EEUU" $p < 0.01$; "Ahora es mejor no migrar, porque no se encuentra trabajo en los Estados Unidos" $p < 0.05$; En el resto de variables $p > 0.05$