



Fotografía por Iván Palma/CRS

## Anexo X

### ANÁLISIS CUANTITATIVO DE FRECUENCIAS

## ÍNDICE

<b>ÍNDICE.....</b>	<b>1</b>
Índice de cuadros y gráficas .....	2
<b>DATOS GENERALES DEL PROCESO DE ENCUESTA .....</b>	<b>5</b>
<b>BLOQUE 1. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN.....</b>	<b>8</b>
1.1. Residencia .....	8
1.2. Características socioeconómicas .....	10
1.3. Religión .....	12
1.4. Mayor grado de estudios .....	13
1.5. Ingresos familiares .....	14
1.6. Percepción de la situación económica familiar .....	16
1.7. Ocupación principal .....	17
1.8. Familiares emigrados.....	18
1.9. Recepción de remesas y periodicidad .....	19
1.10. Participación en proyectos CRS .....	20
<b>BLOQUE 2. RASGOS DE PERSONALIDAD Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA.....</b>	<b>22</b>
2.1. Satisfacción /valoración de su vida .....	22
2.2. Autoeficacia, optimismo y locus de control .....	24
<b>BLOQUE 3. CONDICIONES DE VIDA .....</b>	<b>29</b>
3.1. Características y equipamiento del hogar .....	29
3.2. Seguridad alimentaria.....	33
3.3. Percepción de impacto de la pandemia COVID-19 en condiciones de vida a corto plazo .....	37
<b>BLOQUE 4. CAPITAL SOCIAL Y ARRAIGO.....</b>	<b>38</b>
4.1. Arraigo.....	38
4.2. Percepción de seguridad y violencia en el entorno .....	39
<b>BLOQUE 5. PERSPECTIVAS DE FUTURO E INTENCIÓN MIGRATORIA.....</b>	<b>41</b>
5.1. Intención migratoria .....	41
5.2. Factores de expulsión .....	43
5.3. Factores de atracción .....	44
5.4. Factores de tránsito .....	45
5.5. Factores de arraigo .....	46

## Índice de cuadros y gráficas

<b>DATOS GENERALES DEL PROCESO DE ENCUESTA .....</b>	<b>5</b>
Cuadro 1. División en bloques de la encuesta .....	5
Figura 1. Lugar dónde se realizaron las encuestas por encuestador (a) .....	6
Cuadro 2. Listado de comunidades encuestadas .....	6
Figura 2. Personas encuestadas por zona de medio de vida .....	7
<b>BLOQUE 1. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN.....</b>	<b>8</b>
Figura 3. Número de encuestas realizadas por departamento .....	8
Figura 4. Personas encuestadas por municipio de residencia .....	8
Figura 5. Tiempo que la persona reside en su comunidad .....	9
Figura 6. Tiempo que la persona reside en su comunidad por departamento .....	9
Figura 7. Rangos de edad del encuestado (a) .....	10
Figura 8. Género del encuestado (a) .....	10
Figura 9. Pertinencia cultural del encuestado (a) .....	11
Figura 10. Comunidad lingüística del encuestado (a) .....	11
Figura 11. Religión a la que pertenece el encuestado (a) .....	12
Figura 12. Valoración de la religión en la vida del encuestado (a) .....	12
Figura 13. Porcentaje de la población que sabe leer y escribir .....	13
Figura 14. Mayor grado de estudios del encuestado (a) .....	14
Figura 15. Mayor grado de estudios del encuestado (a) por edad .....	14
Cuadro 3. Variables para el cálculo del índice Simple Poverty Scorecard.....	15
Figura 16. Caracterización del encuestado en base a su nivel de pobreza (Simple Poverty Scorecard) .....	15
Figura 17. Percepción de la situación económica familiar .....	16
Figura 18. Ocupación principal del encuestado (a) .....	17
Figura 19. Ocupación principal por género del encuestado (a) .....	17
Figura 20. Ocupación principal por edad del encuestado (a) .....	18
Figura 21. Ocupación principal por zona de medio de vida del encuestado (a) .....	18
Figura 22. Porcentaje de familiares emigrados, por tipo de familiar .....	19
Figura 23. Frecuencia de recepción de remesas.....	19
Figura 24. Impacto del COVID-19 en la recepción de remesas .....	20
Figura 25. Porcentaje de la población que conoce a CRS o a sus socios locales .....	20
Figura 26. Porcentaje de la población que ha participado en proyectos de CRS o sus socios locales.....	21
Figura 27. Porcentaje de la población que ha participado en otro tipo de proyectos en su comunidad .....	21
<b>BLOQUE 2. RASGOS DE PERSONALIDAD Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA .....</b>	<b>22</b>
Figura 28. Nivel de satisfacción de vida .....	22
Figura 29. Nivel de satisfacción de vida por departamento .....	22
Figura 30. Nivel de satisfacción de vida por municipio .....	23

Figura 31. Nivel de satisfacción de vida por zona de medio de vida .....	23
Figura 32. Nivel de satisfacción de vida por características socioeconómicas .....	24
Figura 33. Porcentaje de población que está de acuerdo con las preguntas relacionadas con el grado de autoeficacia, por intención migratoria.....	25
Figura 34. Grado de autoeficacia por grupos socioeconómicos.....	25
Figura 35. Porcentaje de población que está de acuerdo con las preguntas relacionadas con el grado de optimismo, por intención migratoria .....	26
Figura 36. Grado de optimismo por grupos socioeconómicos .....	27
Figura 37. Porcentaje de población que está de acuerdo con las preguntas relacionadas con el grado de locus de control, por intención migratoria .....	28
Figura 38. Grado de locus de control por grupos socioeconómicos .....	28

### **BLOQUE 3. CONDICIONES DE VIDA .....** 29

Únicamente un 4% de la población declaró no poseer ningún tipo de servicio sanitario en su hogar. Aunque tan solo el 25% de la población tiene un inodoro de descarga... 29	29
Figura 39. Tipo de servicio sanitario en el hogar .....	29
Figura 40. Equipamientos en el hogar.....	30
Figura 41. Simple Poverty Scorecard por departamento .....	30
Figura 42. Simple Poverty Scorecard por municipio .....	31
Figura 43. Simple Poverty Scorecard por zona de medio de vida.....	31
Figura 44. Simple Poverty Scorecard por características socioeconómicas .....	32
Figura 45. Simple Poverty Scorecard por vínculo con la religión.....	32
Figura 46. Estándar global de la escala FIES – de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura -FAO- .....	33
Figura 47. Porcentaje de población que realiza medidas relacionadas con la seguridad alimentaria.....	34
Cuadro 4. Índices de severidad obtenidos para la muestra (antes y después de la estandarización) .....	34
Figura 48. Probabilidad de estar en situación de inseguridad alimentaria en función de los parámetros de la escala FIES.....	35
Figura 49. Escala de la experiencia de inseguridad alimentaria .....	35
Figura 50. Niveles de inseguridad alimentaria – Escala FIES.....	36
Figura 51. Percepción del impacto de la pandemia COVID-19 en los ingresos familiares .....	37

### **BLOQUE 4. CAPITAL SOCIAL Y ARRAIGO.....** 38

Figura 52. Porcentaje de personas que se encuentran de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con el nivel de dependencia al lugar .....	38
Figura 53. Porcentaje de personas que se encuentran de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con el nivel de apego social al lugar .....	38
Figura 54. Porcentaje de personas que se encuentran de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con la participación en la comunidad .....	39
Figura 55. Percepción del nivel de seguridad en la comunidad .....	39
Figura 56. Impacto de los desastres naturales en los medios de vida.....	40

<b>BLOQUE 5. PERSPECTIVAS DE FUTURO E INTENCIÓN MIGRATORIA.....</b>	<b>41</b>
Figura 57. Intención migratoria interna .....	41
Figura 58. Intención migratoria externa .....	42
Figura 59. Impacto del COVID-19 en la intención migratoria.....	42
Figura 60. Intención migratoria externa según características socioeconómicas del encuestado .....	43
Figura 61. Grado de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con factores de expulsión, por intención migratoria .....	44
Figura 62. Grado de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con factores de atracción, por intención migratoria .....	45
Figura 63. Grado de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con factores de tránsito, por intención migratoria .....	46
Figura 64. Grado de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con factores de arraigo, por intención migratoria .....	47

## DATOS GENERALES DEL PROCESO DE ENCUESTA

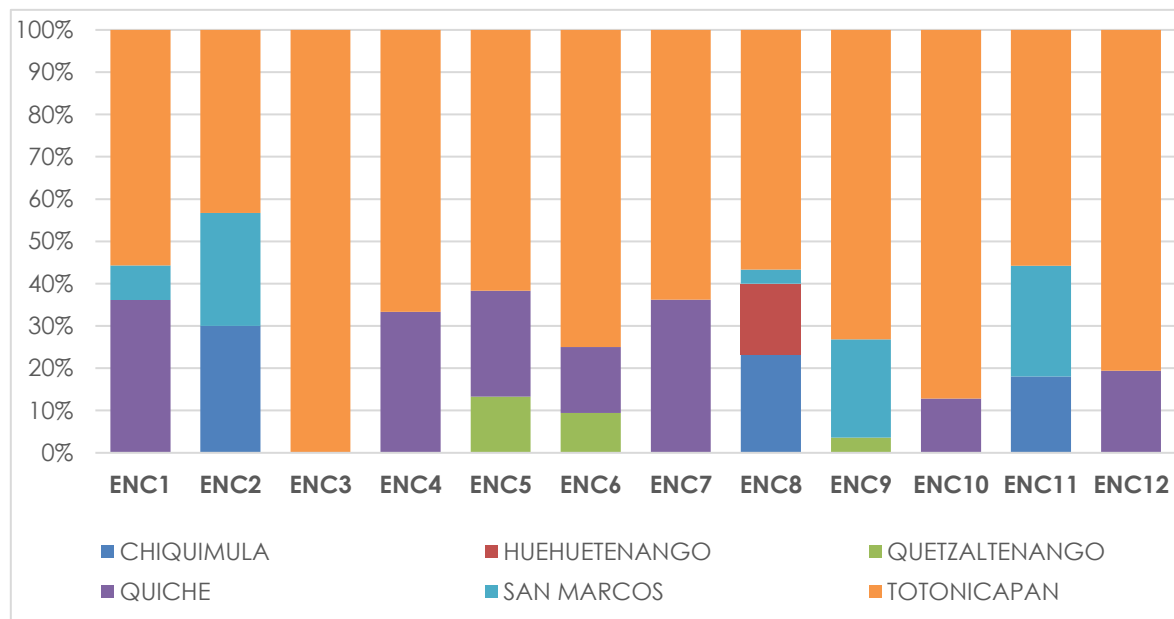
La encuesta consta de 51 preguntas, repartidas en 5 bloques, y se realizó a un total de 785 personas vía telefónica, en el mes de junio de 2020, con una duración media de respuesta de 20 minutos:

Cuadro 1. División en bloques de la encuesta (n=785)

BLOQUE	VARIABLES DE INVESTIGACIÓN
<b>BLOQUE 1. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SOIOECONÓMICAS</b>	Residencia Edad Género Estado civil Pertinencia cultural Religión Grado de estudios Características del hogar Percepción de la situación económica familiar Ocupación principal Familiares emigrados Recepción de remesas y periodicidad Participación en proyectos CRS y/o socios locales
<b>BLOQUE 2. RASGOS DE PERSONALIDAD Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA</b>	Satisfacción /valoración de su vida Locus de control, autoeficacia y optimismo
<b>BLOQUE 3. CONDICIONES DE VIDA</b>	Características y equipamiento del hogar Seguridad alimentaria Percepción del impacto de la pandemia COVID-19 en condiciones de vida a corto plazo
<b>BLOQUE 4. CAPITAL SOCIAL Y ARRAIGO</b>	Participación en organizaciones comunitarias Apego social Percepción de seguridad y violencia en el entorno Identidad y dependencia al lugar
<b>BLOQUE 5. PERSPECTIVAS DE FUTURO E INTENCIÓN MIGRATORIA</b>	Deseo de migrar Planificación para migrar Preparación para migrar Factores de expulsión Factores de atracción Percepción del tránsito migratorio

Para realizar la encuesta, se contrató a un equipo de 12 encuestadores que se distribuyeron el total de encuestas de la siguiente manera:

**Figura 1. Lugar dónde se realizaron las encuestas por encuestador (a) (n=785)**



En total, se han realizado 785 encuestas abarcando a 73 comunidades de los departamentos de Chiquimula, Huehuetenango, Quetzaltenango, Quiché, San Marcos y Tonicapán:

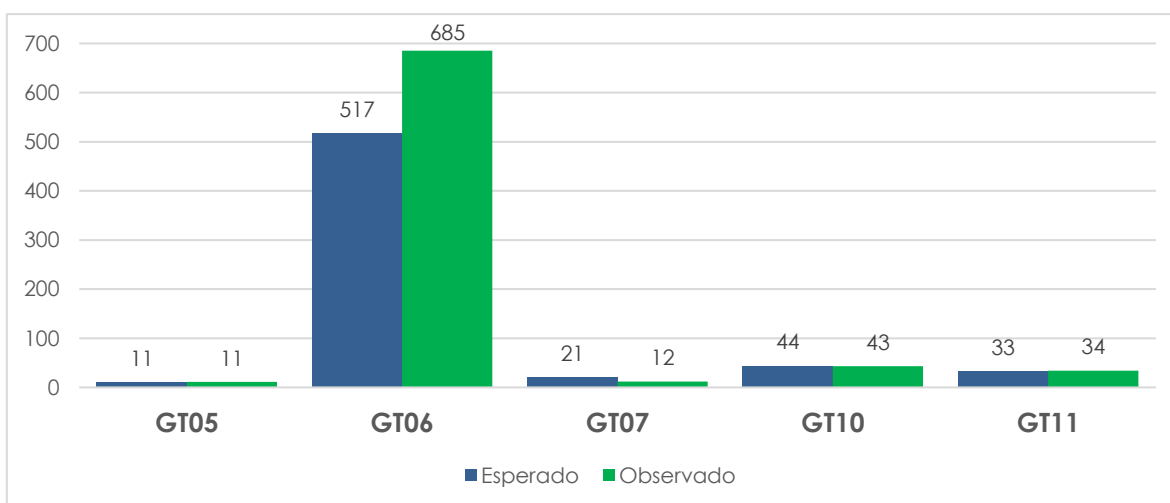
**Cuadro 2. Listado de comunidades encuestadas (n=785)**

COMUNIDAD	NÚMERO DE ENCUESTAS REALIZADAS	COMUNIDAD	NÚMERO DE ENCUESTAS REALIZADAS
ALDEA ACUL	35	CASERÍO PASAC	16
ALDEA BARRANECHÉ	27	CASERÍO PASUC	18
ALDEA BUENA VISTA	17	CASERÍO PASUC, ALDEA LOS CIPRESES	17
ALDEA CASA BLANCA	1	CASERÍO PUEBLO VIEJO	3
ALDEA CHAJABAL	36	CENTRO	10
ALDEA CHUCHUCA	11	CHIMATAT	1
ALDEA EL PORVENIR, TALQUICHO	15	EL CARMEN	7
ALDEA EL RANCHO	32	EL NARANJO	14
ALDEA ILOM	24	EL PROGRESO	1
ALDEA IXLA	8	EL RODEO	21
ALDEA LA VICTORIA	3	LA ESPERANZA, QUETZALTENANGO	1
ALDEA LOS CIPRESES	29	LOS ÁNGELES, LAS PILAS	13
ALDEA NICAJA	1	PACHAJ	2
ALDEA NIMASAC	36	PARAJE CHIAXT	1
ALDEA NUEVA CONCEPCIÓN	2	PARAJE CHOESTANCIA, ALDEA PITZAL	2
ALDEA PITZAL	13	PARAJE CHUCUYUP	1
ALDEA PITZAL, PARAJE CHOESTANCIA	17	PARAJE CHUICAXTUN, CANTÓN CHIYAX	3
ALDEA PUEBLO VIEJO	1	PARAJE COXOM, ALDEA CHIMENTE	12
ALDEA SAN ANTONIO POLOGUA	1	PARAJE PACHUM, ALDEA XESANA	25
ALDEA SANTA ANA	1	PARAJE PASAJOC, CANTÓN MACZUL	8

COMUNIDAD	NÚMERO DE ENCUESTAS REALIZADAS	COMUNIDAD	NÚMERO DE ENCUESTAS REALIZADAS
ALDEA SHESHICAP	1	PARAJE RANCHO CANDELARIA, ALDEA PITZAL	11
ALDEA SOTZIL	21	PARAJE TASABALQUIEJ, ALDEA RACANA	16
ALDEA TUNAYAC	26	PARAJE TZANCORRAL, CANTÓN GUALTUX	7
ALDEA XEQUENAYA	3	PARAJE XEJUP, ALDEA LOS CIPRESSES	1
AP	10	PICHILUTE	1
BARRANIQUE	1	POLOGUA	1
BARRIO PATZITE	1	RÍO COMANIBAL	12
BARRIO SANTA ANA	7	SAN JUAN OSTUNCALCO	10
BARRIO SANTA CATARINA	3	SAN LORENZO	1
BARRIO SANTA ISABEL	13	SANTA LUCIA LA REFORMA	3
CANTÓN CHIYAX	3	SANTA MARIA CHIQUIMULA	8
CANTÓN PATSAN	1	SECTOR SANTA CATARINA ZONA 3	1
CANTÓN SAN LUIS SIBILA	23	TOTONICAPÁN	4
CANTON XECAJA	41	TUTICOPOTE ABAJO	14
CANTÓN XECAJA, PARAJE XECAMANTUX	7	TUTICOPOTE ABAJO, CASERÍO LOS GARCÍA	8
CARACOL	11	ZONA 3	2
CASERÍO CHIPEREZ, ALDEA BARRANCHE	19		

El tipo de muestreo, a través de conglomerados, establecía un peso relativo a cada zona de medio de vida -ZMV- en la que CRS realiza algún tipo de proyecto, y definía el número de encuestas mínimas que debían realizarse a nivel comunidad, municipio, departamento y zona de medio de vida. A modo de resumen, las encuestas realizadas se han concentrado en la ZMV GT06, que se corresponde con los departamentos de Quiché, San Marcos, Huehuetenango y Totonicapán (87% de la muestra frente al 83% esperado):

Figura 2. Personas encuestadas por zona de medio de vida (n=785)



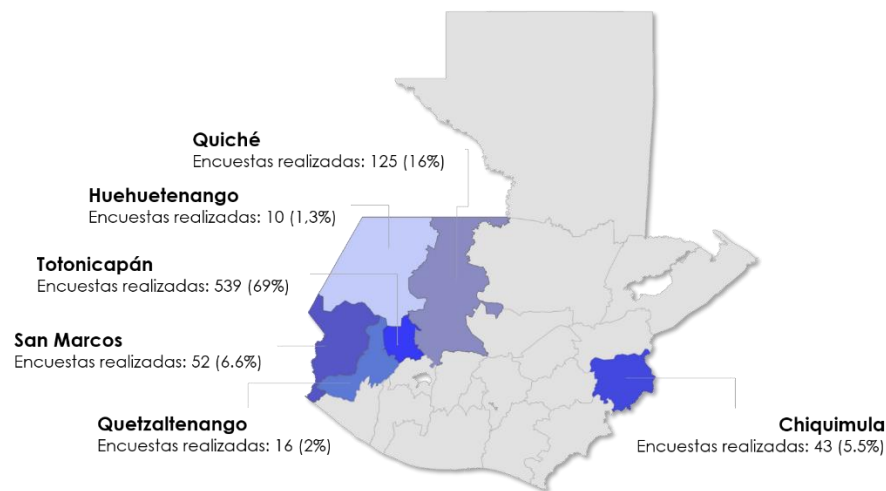


## BLOQUE 1. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SOCIOECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN

### 1.1. Residencia

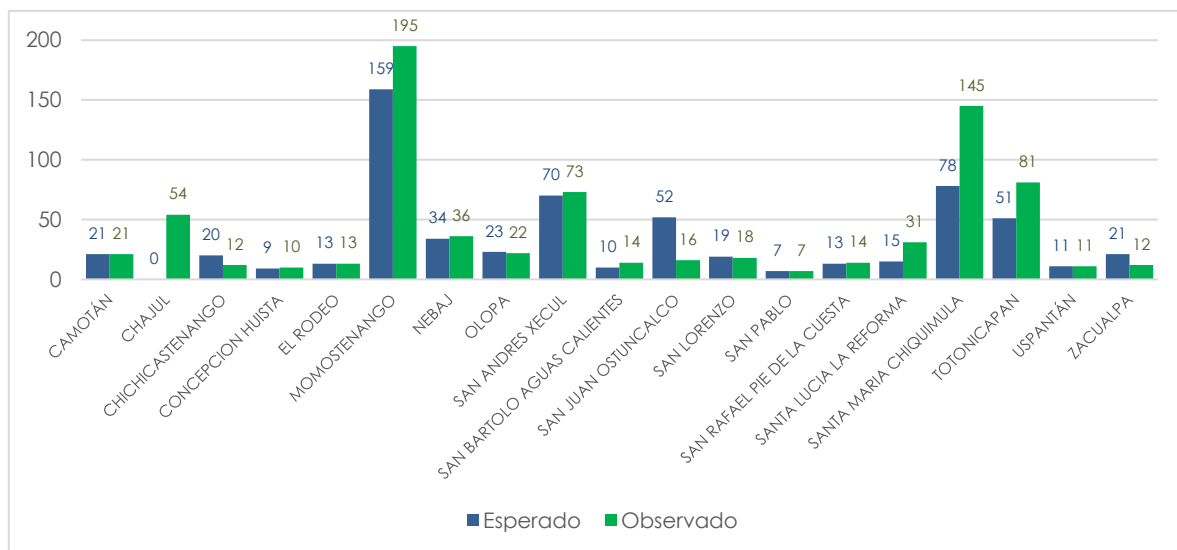
El total de la población encuestada se concentra en áreas rurales de los siguientes departamentos:

Figura 3. Número de encuestas realizadas por departamento (n=785)



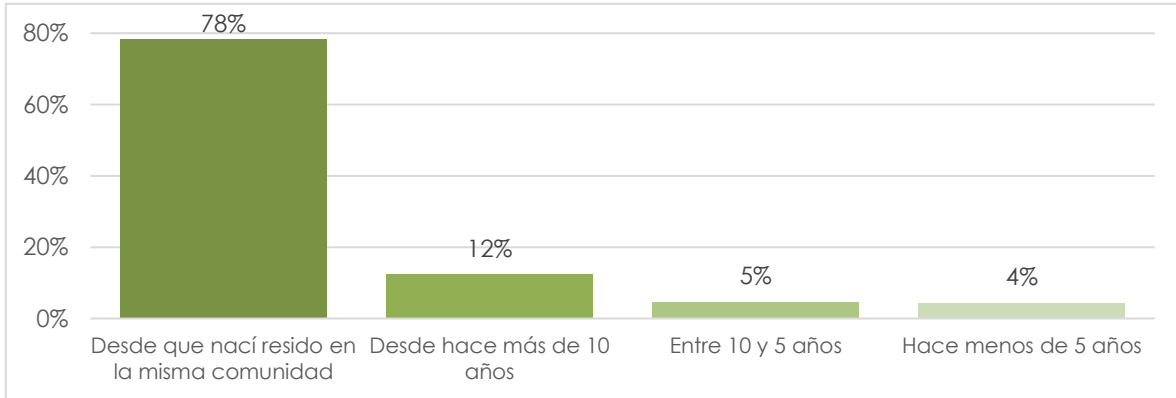
A nivel municipio, la mayor parte de la población se concentra en Momostenango (25%), y Santa María Chiquimula (18%).

Figura 4. Personas encuestadas por municipio de residencia (n=785)



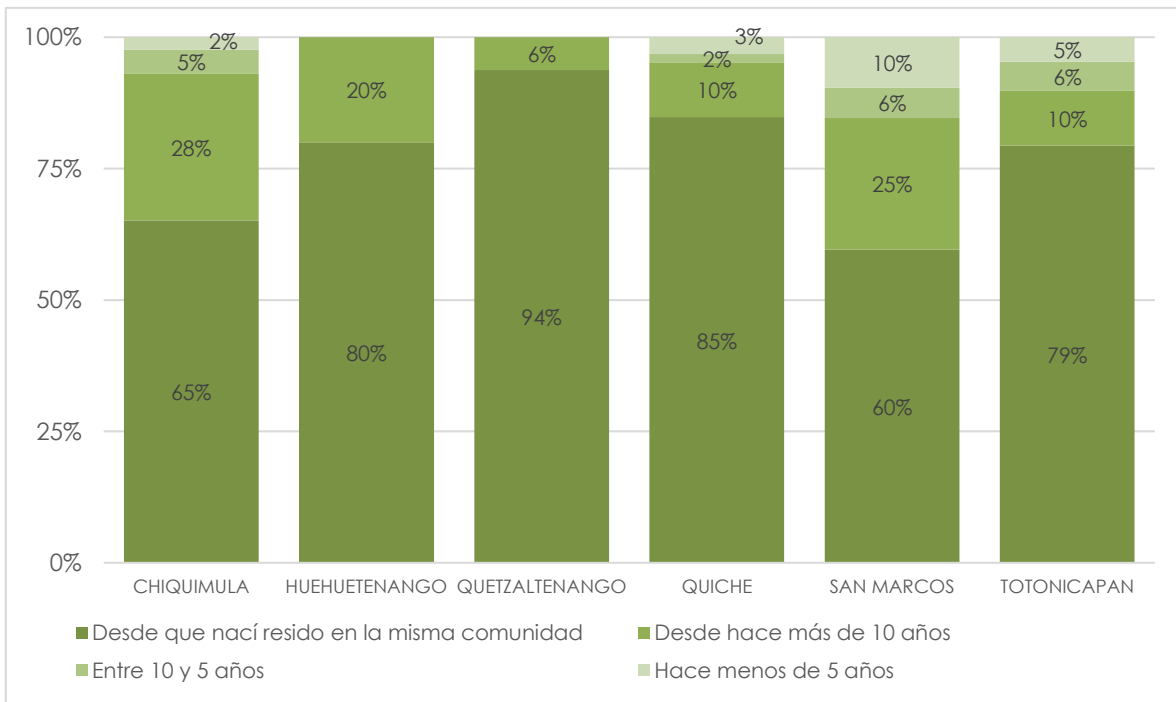
En estos municipios, se solicitó a la persona conocer el tiempo que residía en su misma comunidad, observándose las siguientes frecuencias:

**Figura 5. Tiempo que la persona reside en su comunidad (n=785)**



Estas frecuencias, distribuidas por departamento, muestran que San Marcos es el departamento con un mayor potencial migratorio, por la cantidad de personas que no residen en su comunidad desde que nacieron, lo cual podría ser un indicador de intención migratoria, y Quetzaltenango el departamento con una mayor proporción de población que siempre ha residido en su comunidad:

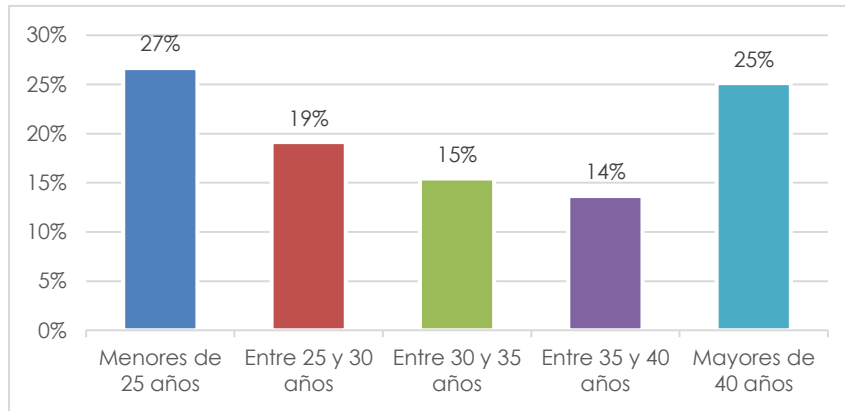
**Figura 6. Tiempo que la persona reside en su comunidad por departamento (n=785; p<0.01)**



## 1.2. Características socioeconómicas

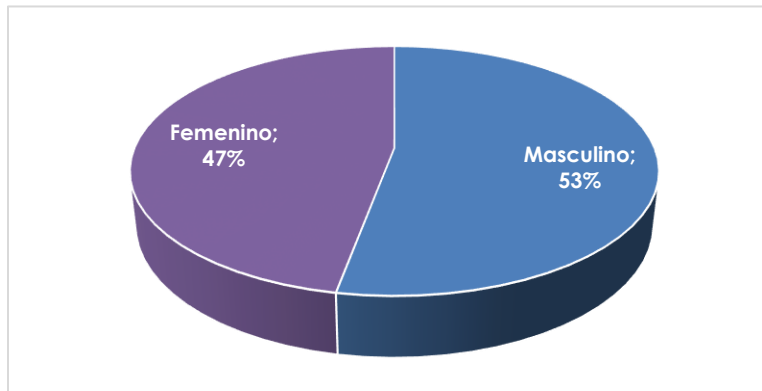
La población encuestada se encuentra en el rango de edad entre 18 y 68 años, con un promedio de 33 años. Para efectos de análisis, se ha dividido a la población por quinquenios, observándose una muestra muy repartida:

Figura 7. Rangos de edad del encuestado (a) (n=784)



También se observa un reparto muy equitativo en cuanto a género: el 53% de los encuestados son hombres, mientras que el 47% de los encuestados son mujeres:

Figura 8. Género del encuestado (a) (n=782)

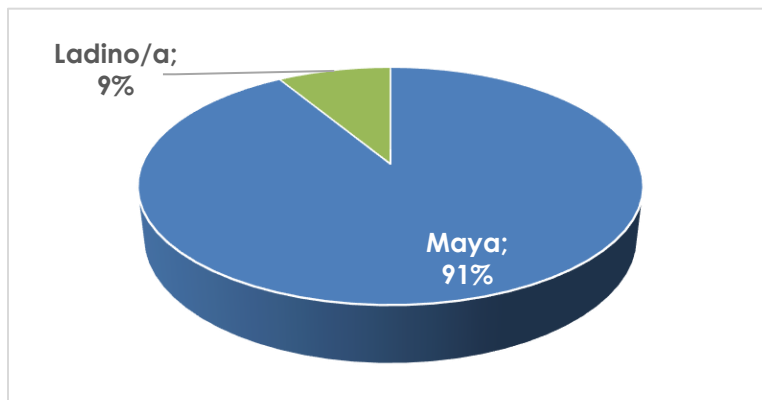


Se observa una relación en la muestra entre la edad y el género del encuestado (a), ya que las mujeres son algo más jóvenes que los hombres: la media de edad de las mujeres es de 31 años, y constituyen un 58% del grupo de menores de 25 años, y la media de edad de los hombres es de 35 años, y constituyen el 66% del grupo de mayores de 40 años.

El 64% de las personas encuestadas se encuentran casadas, y el 36% solteras. En este caso, también existe una relación entre la edad de la persona y el estado civil: la media de edad del grupo de las personas solteras es de 28 años, y la media de edad del grupo de las personas casadas es de 36 años.

En 2018 el XII Censo Nacional de Población y VII Censo Nacional de Vivienda, reportó un 41% de población maya en el territorio nacional. Por sus elevados porcentajes, destacaban los departamentos de Totonicapán (98% del total de población), Sololá (96% del total de la población) y Alta Verapaz (92% del total de la población). Es por ello que, en el caso de la presente encuesta, el porcentaje de población que se autoidentifica como "maya" sea muy superior a la media nacional:

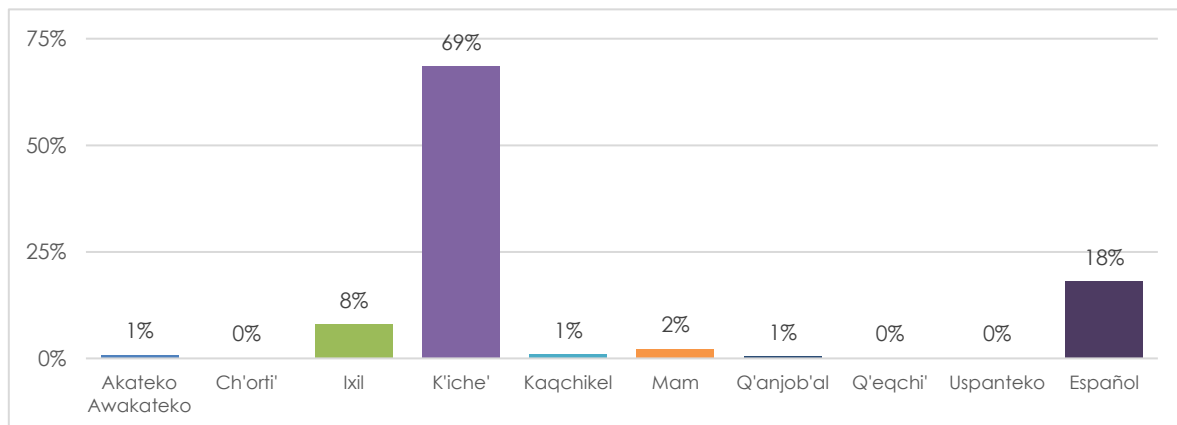
**Figura 9. Pertinencia cultural del encuestado (a) (n=779)**



Existe, además, una relación entre la pertinencia cultural del encuestado y el departamento de residencia: en el departamento de Totonicapán, el 96% de la muestra se considera maya.

Además, al especificar sobre la comunidad lingüística del encuestado (a) se observan las comunidades presentes en el área de Totonicapán: K'iché (69%), Q'anjob'al y Kaqchikel (1%). Únicamente no se encuentra representación de la comunidad lingüística Achí, presente en el departamento.

**Figura 10. Comunidad lingüística del encuestado (a) (n=783)**

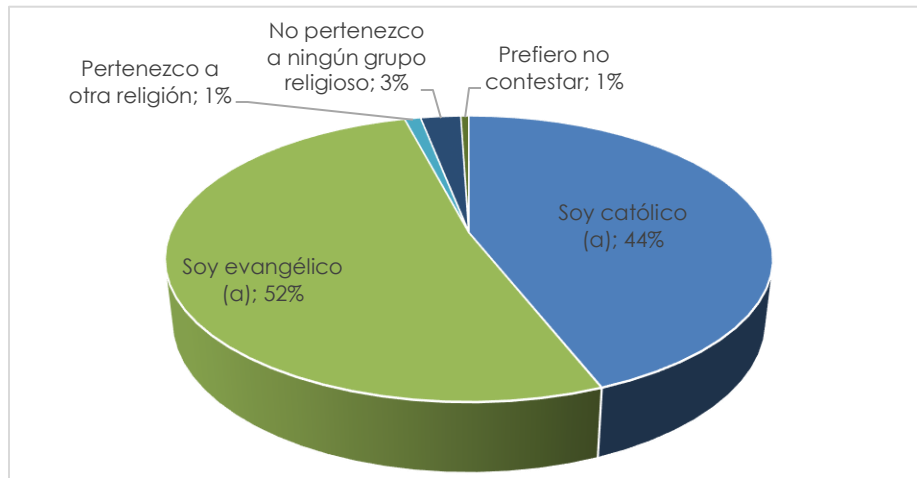


Debe destacarse que, pese a que más del 80% de la población se declaró de una comunidad lingüística diferente al español, la encuesta se desarrolló sin problemas de idioma entre el encuestado (a) y el encuestador (a).

### 1.3. Religión

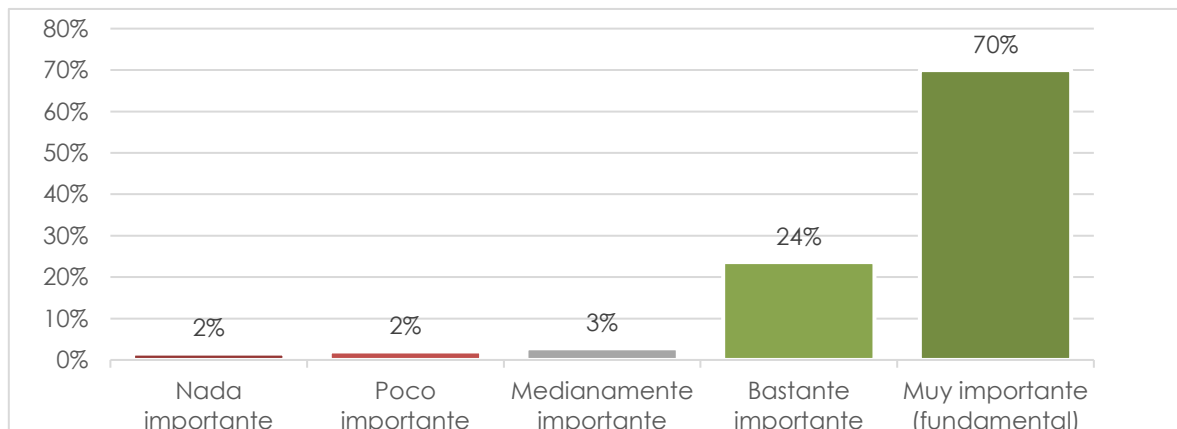
El 96% de la población declaró pertenecer a alguna religión. De éstos, el 52% se declaró evangélico, el 44% católico, y un 1% declaró que pertenecía a otra religión. Únicamente un 3% de la población no se considera pertenecer a ningún grupo religioso:

Figura 11. Religión a la que pertenece el encuestado (a) (n=784)



Los porcentajes son muy similares al nivel de importancia que las personas dan en sus vidas: un 94% de la población considera que la religión es bastante o muy importante, frente al 4% que considera que la religión es poco o nada importante en su vida:

Figura 12. Valoración de la religión en la vida del encuestado (a) (n=783)

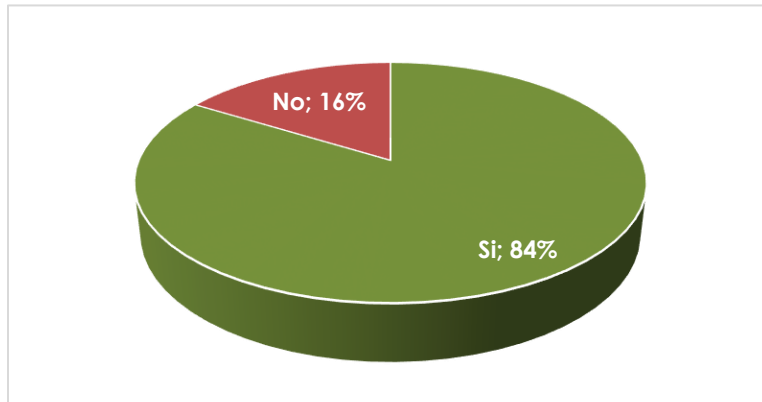


En este sentido, no se observan diferencias entre grupos de edad, pero si parece que, en cuanto a género, las mujeres dan mayor importancia a la religión en su vida, aunque esta relación no sea estadísticamente significativa.

#### 1.4. Mayor grado de estudios

El 84% de la población encuestada sabe leer y escribir. Estos porcentajes, si bien no son estadísticamente significativos, varían entre hombres y mujeres, siendo algo superior el porcentaje de hombres que sabe leer y escribir (86% de la muestra). Si se observan diferencias estadísticamente significativas en los grupos de edad: las personas más jóvenes presentan una tasa de alfabetización más alta (94% de los menores de 25 años sabe leer y escribir frente al 70% de los mayores de 40 años).

Figura 13. Porcentaje de la población que sabe leer y escribir (n=784)



La mayor parte de la población encuestada no posee ningún grado de estudios, puesto que no finalizó el nivel primario (figura 14). En este caso, las diferencias entre hombres y mujeres tampoco son estadísticamente significativas, aunque se observa que son los hombres los que tienen un mayor grado de estudios, en promedio. Si bien son las mujeres las que presentan un mayor porcentaje de respuesta en el "nivel primario incompleto", también son las que presentan el mayor porcentaje en el "nivel universitario finalizado".

Al realizar el desglose por edad, si se observan diferencias estadísticamente significativas. Los grupos más jóvenes (menores de 30 años) presentan los niveles más altos de estudio, siendo el grupo más mayor (mayores de 35) los que presentan el mayor porcentaje de personas que no terminaron el nivel primario (figura 15).

Figura 14. Mayor grado de estudios del encuestado (a) (n=706)

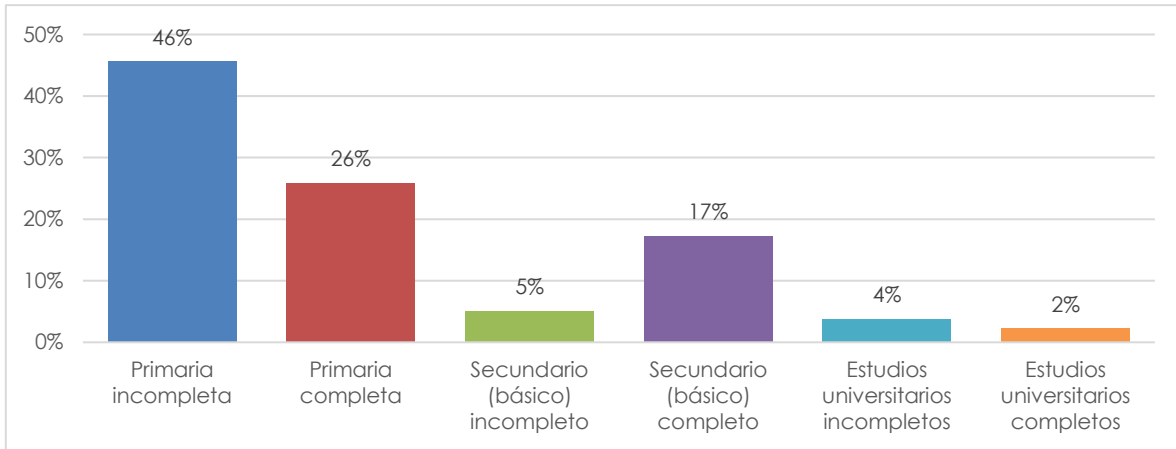
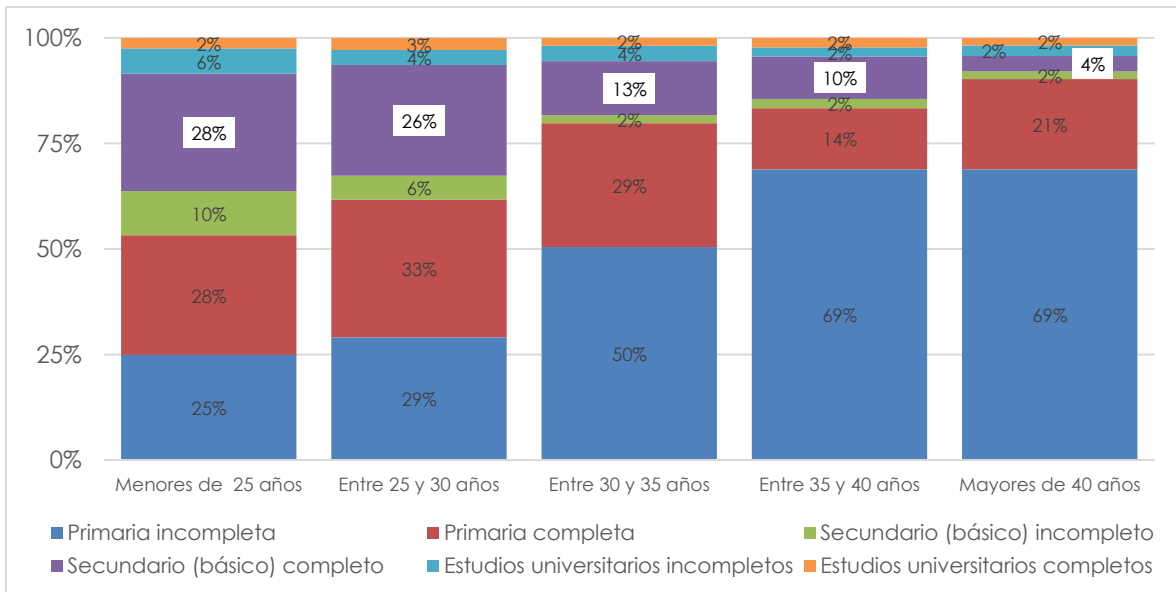


Figura 15. Mayor grado de estudios del encuestado (a) por edad (n=705;p<0.01)



## 1.5. Ingresos familiares

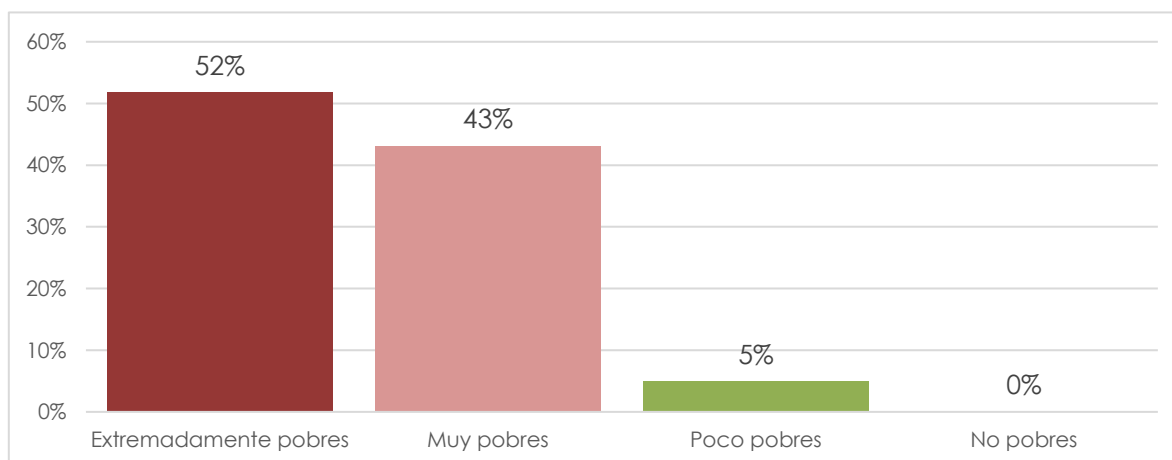
Por el tipo de encuesta, vía telefónica, se eliminó la pregunta referente al nivel de ingresos, y se ha sustituido por el cálculo del índice *Simple Poverty Scorecard -SPS-*. Este índice refleja la situación de pobreza familiar, analizando las siguientes variables:

**Cuadro 3. Variables para el cálculo del índice Simple Poverty Scorecard**

VARIABLE	CATEGORÍAS	VALOR
Personas que viven en el hogar	8 o más	0
	7	6
	6	11
	5	15
	4	19
	3	28
	2	35
Habitaciones en la vivienda	1	45
	1	0
	2	4
	3	7
Tipo de servicio sanitario	4 o más	10
	Letrina	0
Cocina eléctrica o de gas	Inodoro conectado a fosa séptica	3
	Si	4
Refrigeradora	No	0
	Si	3
Plancha	No	0
	Si	4
Licuadora	No	0
	Si	3
Celular	No	0
	Si	5
Televisión	Televisión con cable	7
	Solo televisión	3
	No	0
Automóvil u otro vehículo	Automóvil	16
	Motocicleta	7
	Bicicleta	2
	No	0

Según esta caracterización la persona que tuviera más posesiones, o mejores condiciones, alcanzaría un nivel de 100 en el recuento, lo que la convertiría en una persona no pobre. Del mismo modo, según este índice se acerque a 0, la persona tendrá menos pertenencias, lo que la situaría en un rango de extrema pobreza:

**Figura 16. Caracterización del encuestado en base a su nivel de pobreza (Simple Poverty Scorecard) (n=784)**



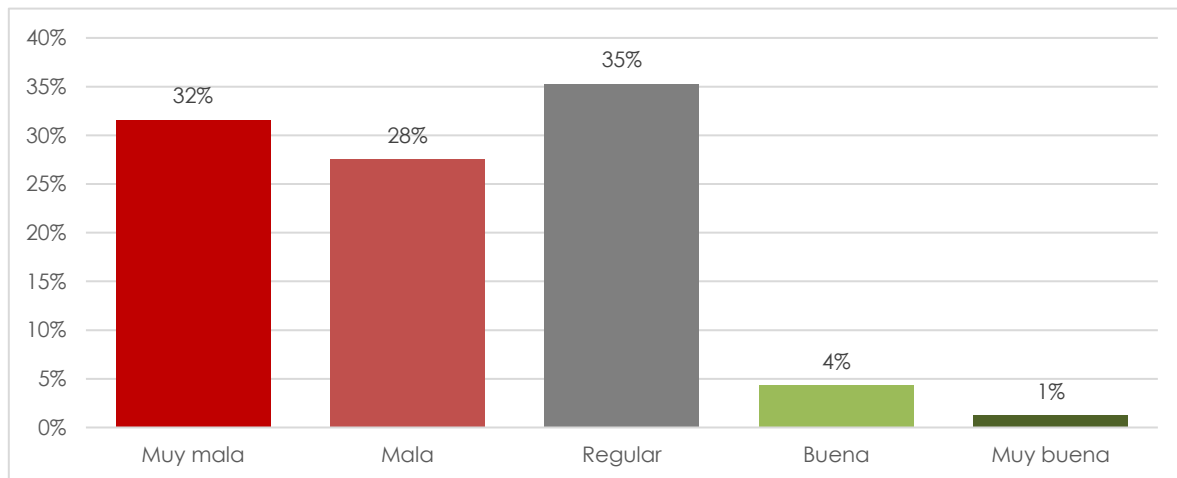


Más del 95% de la muestra se encuentra en el rango de extremadamente pobres y muy pobres. Los departamentos donde se realizaron las encuestas, y especialmente las zonas de medios de vida priorizadas para realizar el análisis constituyen los departamentos con mayores índices de pobreza del país, lo que se refleja en la muestra. El análisis por cuartiles de la población en cuanto a pobreza, muestra que el 25% más pobre tiene un índice SPS menor a 18 puntos, mientras que el 25% de la muestra más rico, únicamente alcanza 33 puntos del índice.

### 1.6. Percepción de la situación económica familiar

Relacionado con el epígrafe anterior, se encuentra la pregunta sobre la percepción de la situación económica familiar. En este caso, el porcentaje de la población que considera que su situación es extrema es menor al porcentaje de la población que realmente se encuentra en extrema pobreza (32%). En promedio, la población considera que su situación económica es mala o muy mala (60%), aunque un 35% de los encuestados consideró que su situación era regular y tan solo un 5% de la muestra considera que la situación económica familiar es buena o muy buena.

Figura 17. Percepción de la situación económica familiar (n=785)



Existe una relación directa entre las personas que consideran que su situación es muy mala, con el índice de pobreza calculado. Casi el 70% de la población extremadamente pobre, considera que su situación económica es muy mala o mala, frente al 20% de la población poco pobre que lo considera. El único caso de personas "no pobres", considera que su situación económica es muy mala, aunque este último dato no es representativo estadísticamente dentro de la muestra.

Se observan también diferencias estadísticamente significativas entre los rangos de edad: las personas más jóvenes son más optimistas con su situación económica. No

se encuentran, sin embargo, diferencias entre género, aunque pareciera que las mujeres se sienten más optimistas con su situación económica familiar.

### 1.7. Ocupación principal

Las ocupaciones principales de los encuestados se resumen en la siguiente figura (figura 18), donde se observa que las ocupaciones principales se corresponden con “trabajo en el hogar” (ocupado mayoritariamente por mujeres), y “jornaleo” y “actividades agrarias” (ocupado principalmente por hombres) (figura 19). Existen también diferencias en cuanto a la edad del encuestado: los menores de 30 años, son los que presentan las tasas más altas de desempleo (12% menores de 25 años, y 11% entre 25 y 30 años), al igual que las tasas de estudio (7% menores de 25 años) (figura 20). Existen también diferencias entre las zonas de medios de vida (figura 21):

Figura 18. Ocupación principal del encuestado (a) (n=784)

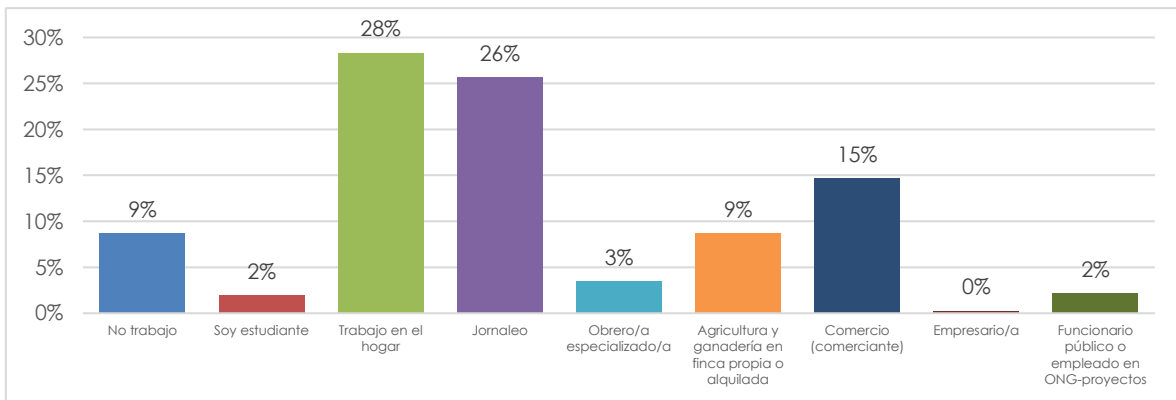


Figura 19. Ocupación principal por género del encuestado (a) (n=781;p<0.01)

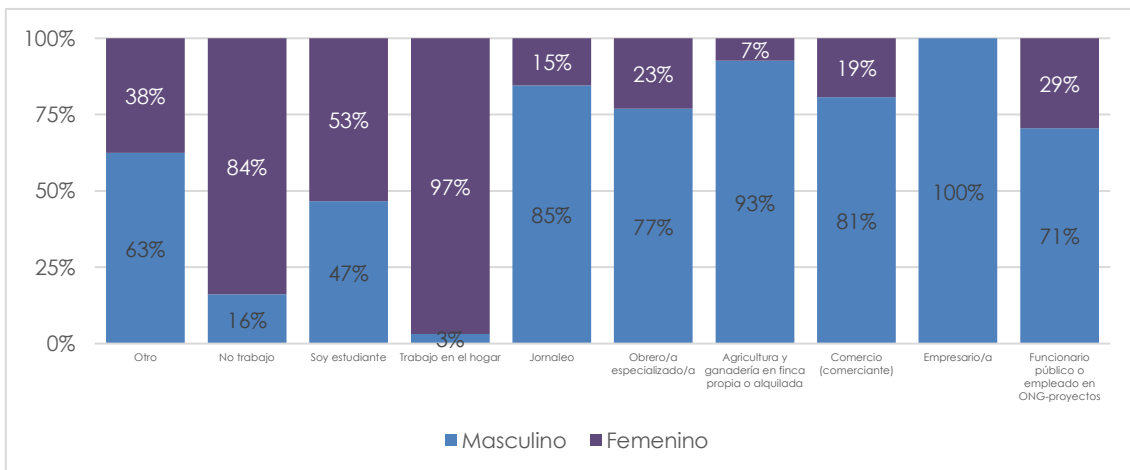


Figura 20. Ocupación principal por edad del encuestado (a) (n=783;p<0.01)

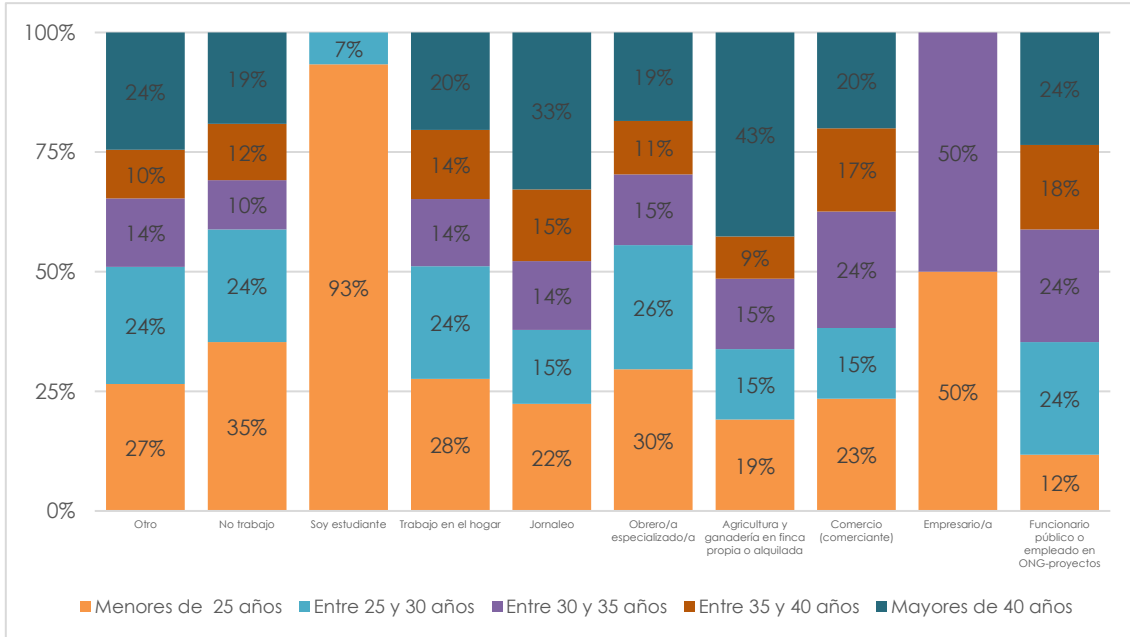
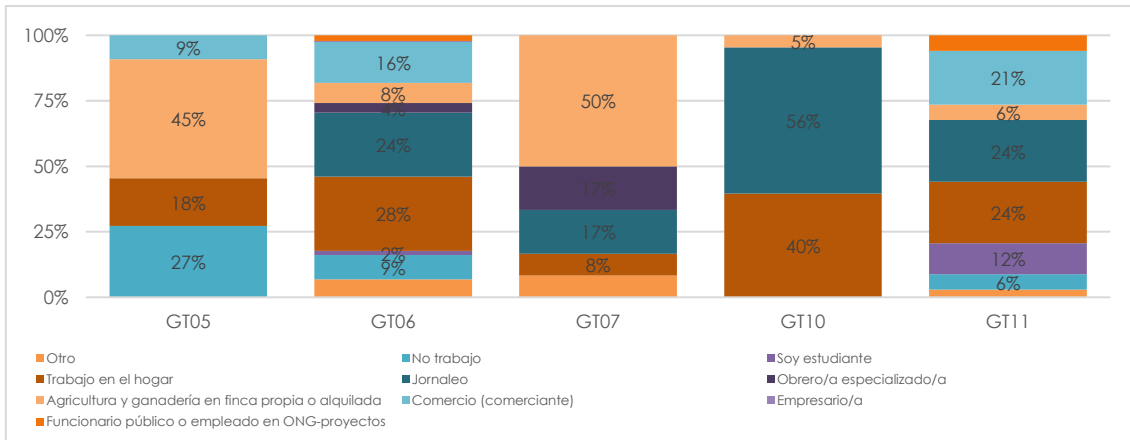


Figura 21. Ocupación principal por zona de medio de vida del encuestado (a) (n=784;p<0.01)



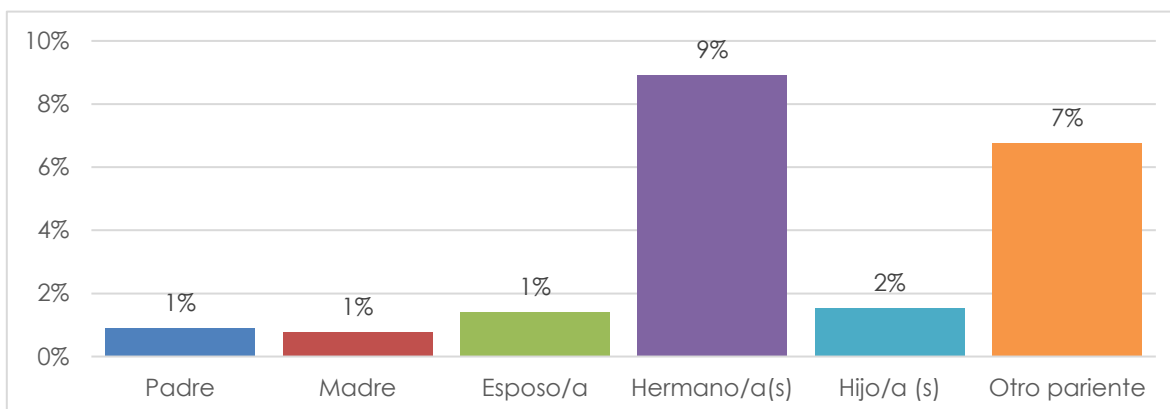
Las personas que se dedican al comercio son principalmente las personas que tienen un índice de pobreza -SPS- menor que el resto, las consideradas poco pobres. El grupo menos pobre, además, es el menos representando en las actividades agrarias y el jornaleo, así como en el trabajo en el hogar. Presentan también la tasa más baja de desempleo de la muestra.

## 1.8. Familiares emigrados

Aproximadamente un 20% de la población declaró tener un miembro de la familia residiendo fuera del país. La siguiente figura, muestra el tipo de familiar emigrado,

que principalmente es el hermano u otro pariente. Esto estará directamente relacionado con la recepción de remesas, puesto que el porcentaje de la población que tiene un familiar directo en otro país (padre o madre, esposo (a) o hijo (a)), no alcanza el 2% del total.

**Figura 22. Porcentaje de familiares emigrados, por tipo de familiar (n=777)**

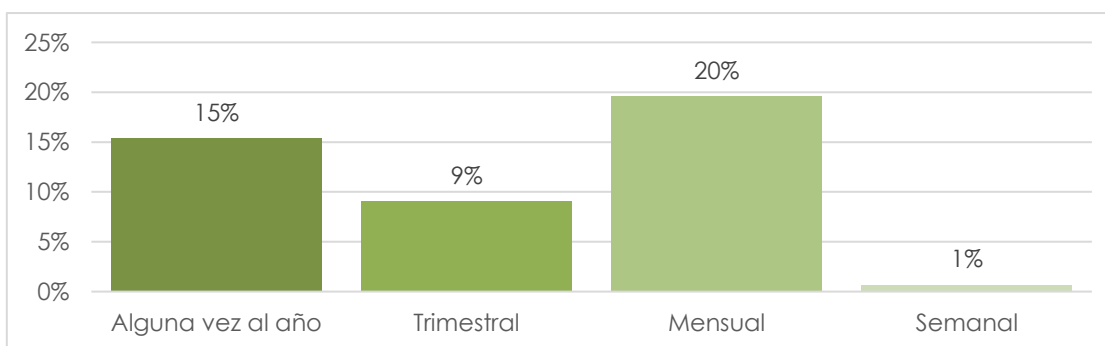


A nivel departamento, se observan diferencias estadísticamente significativas entre los grupos: el grupo más numeroso, Totonicapán, es el grupo que menos familiares emigrados tiene (14%), mientras que, en departamentos como Quetzaltenango o Huehuetenango, más de la mitad de la población reportó tener a un familiar emigrado. Se observan también diferencias relacionadas con la pertenencia cultural: el 35% de las personas que se consideran ladinas, reportó tener un familiar emigrado, frente al 18% de las personas consideradas mayas.

### 1.9. Recepción de remesas y periodicidad

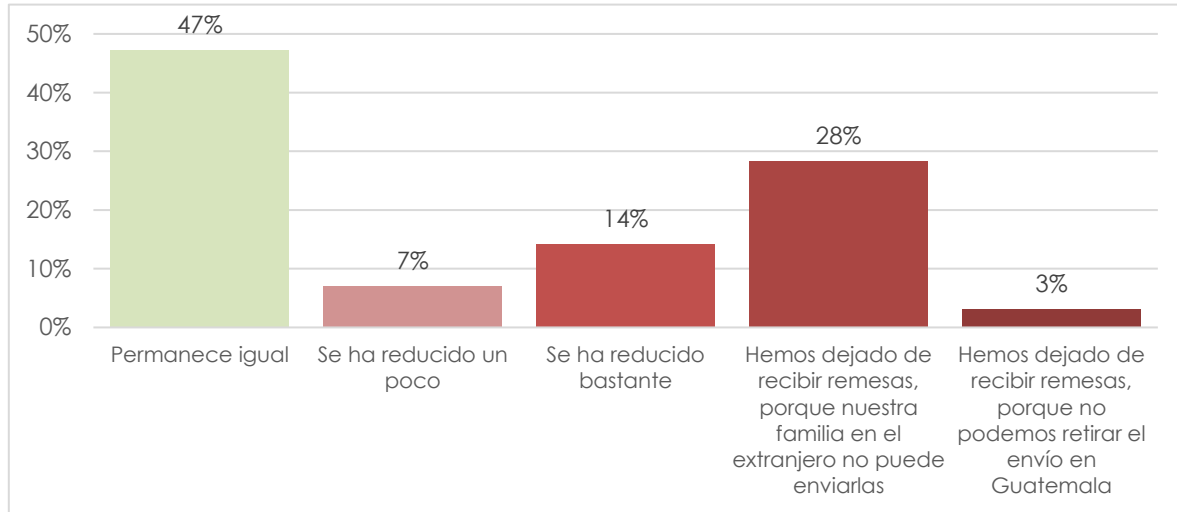
Del total de población encuestada, únicamente el 7% recibe remesas (el 35% de las personas que tienen un familiar emigrado). La frecuencia de recepción varía como se muestra en la siguiente figura:

**Figura 23. Frecuencia de recepción de remesas (n=143)**



La recepción de remesas no está relacionada con el índice de pobreza familiar del encuestado, ni con otras variables que caractericen al encuestado. Sin embargo, debe notarse que, un 31% de la población encuestada ha dejado de recibir remesas derivado del impacto del COVID-19:

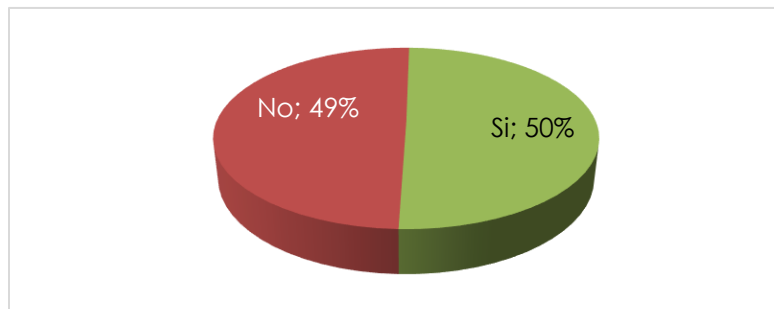
**Figura 24. Impacto del COVID-19 en la recepción de remesas (n=127)**



### 1.10. Participación en proyectos CRS

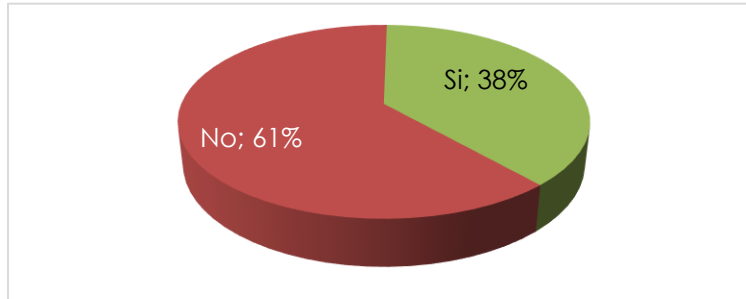
Aunque la encuesta se realizó únicamente en los departamentos y municipios en los que CRS ejecutaba proyectos, el proceso de selección de la muestra, a través de Concejos Comunitarios de Desarrollo, ha permitido establecer una muestra independiente de estos proyectos. Así, se observan dos grupos de encuestados que dividirían a la muestra a la mitad: aquellos que sí conocen a CRS o a algunos de sus socios locales (50%) y aquellos que no conocen a CRS ni a sus socios locales (49%). El 1% restante prefirió no contestar a la pregunta:

**Figura 25. Porcentaje de la población que conoce a CRS o a sus socios locales (n=783)**



De las personas encuestadas que conocían a CRS, únicamente el 38% había participado en algún proyecto con ellos, siendo los mayoritarios los relacionados con las escuelas y los ejecutados por Cáritas.

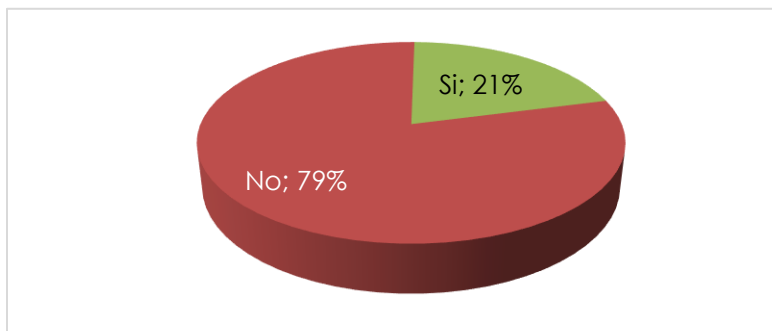
**Figura 26. Porcentaje de la población que ha participado en proyectos de CRS o sus socios locales (n=475)**



Se observan relaciones estadísticamente significativas entre la edad del encuestado y el conocimiento de la institución: las personas de mayor edad son las que identificaron a CRS. Por otro lado, y aunque no es estadísticamente significativo, el sector de la población más pobre es el que presenta un grado más alto de participación en los proyectos (43% frente al 38% de media).

También se preguntó a los encuestados si habían participado en otro tipo de proyectos en la comunidad. Únicamente el 21% de la población contestó que sí había participado en otros proyectos:

**Figura 27. Porcentaje de la población que ha participado en otro tipo de proyectos en su comunidad (n=784)**

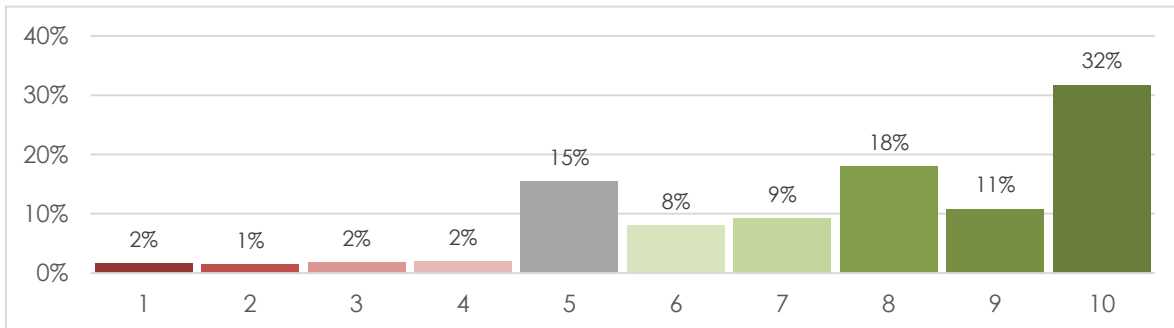


## BLOQUE 2. RASGOS DE PERSONALIDAD Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA

### 2.1. Satisfacción /valoración de su vida

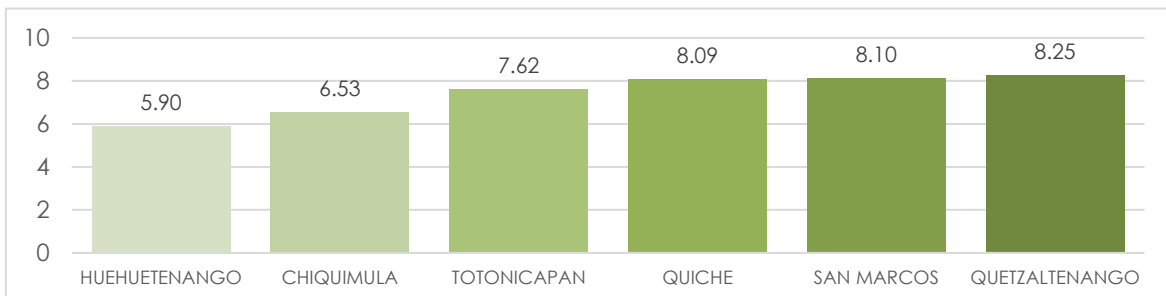
El concepto de satisfacción o valoración de su vida, parte de un análisis personal perceptivo relacionado con los rasgos de personalidad del encuestado. En este caso, y observando las características socioeconómicas de la muestra, podría asumirse que la población guatemalteca, indígena y rural, del occidente del país, no debería estar satisfecha con su vida: los niveles de pobreza son muy elevados, las condiciones económicas familiares son malas o muy malas, y se observan diferencias a nivel étnico y de género. Sin embargo, las personas encuestadas están muy satisfechas con su vida: la mayor parte de la población (78%) puntúa su vida por encima de 6 puntos sobre 10, obteniendo un promedio de 7.66 puntos. Se destaca que casi un tercio de la población (32%) puntúa su vida con un 10, es decir, consideran que tienen la mejor vida que podrían tener:

Figura 28. Nivel de satisfacción de vida (n=785)



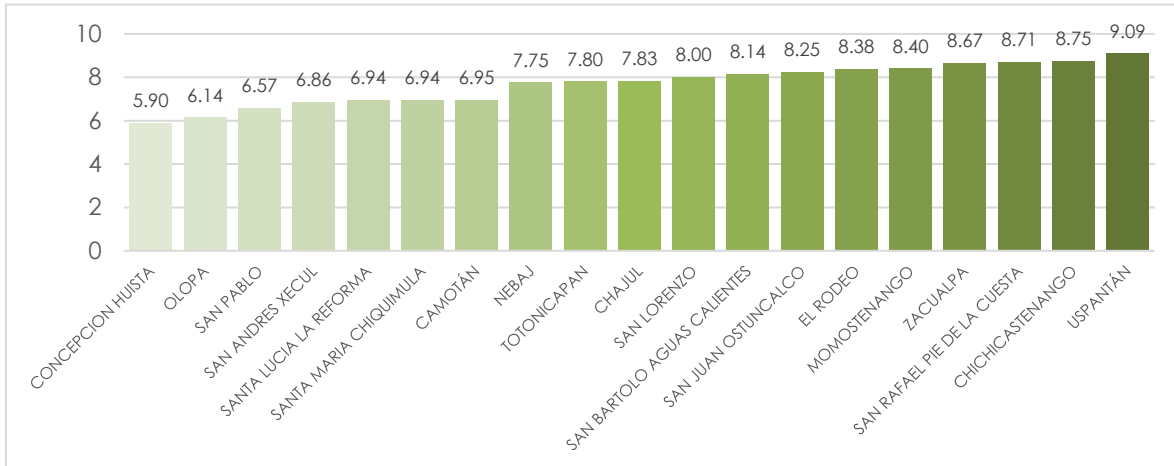
A nivel departamental, las diferencias son estadísticamente significativas: las personas que residen en el departamento de Huehuetenango y Chiquimula valoran su vida de una forma más pesimista que las personas del resto de departamentos, cuyo promedio general supera los 8 puntos sobre 10. En el caso de Quetzaltenango, se observa la mayor puntuación con 8.25 puntos, más de medio punto por encima de la media.

Figura 29. Nivel de satisfacción de vida por departamento (n=785;p<0.01)



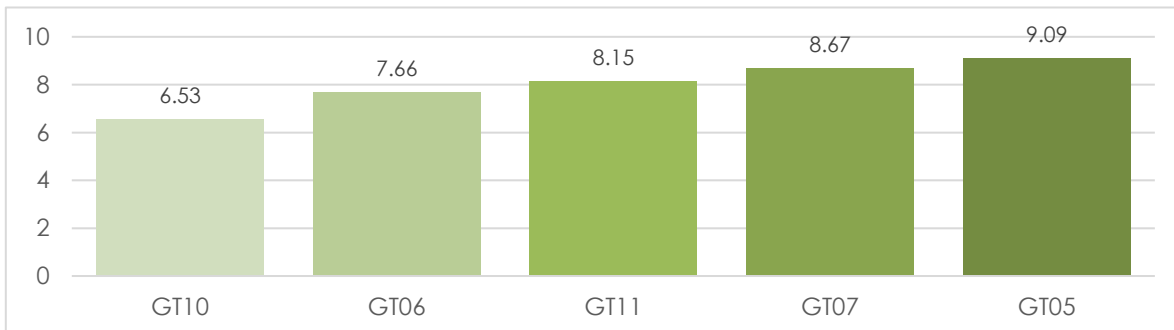
Al realizar el análisis por municipio, se observa que el municipio más insatisfecho es el único municipio encuestado en Huehuetenango, Concepción Huista, pero también se observan municipios que superan a la media global llegando en un caso a alcanzar los 9 puntos, en Uspatán, en el departamento de Quiché.

**Figura 30. Nivel de satisfacción de vida por municipio (n=785;p<0.01)**



Las diferencias también son estadísticamente significativas en el análisis por zonas de medios de vida, siendo la zona GT10 la más insatisfecha, y la zona GT05 la más satisfecha.

**Figura 31. Nivel de satisfacción de vida por zona de medio de vida (n=781;p<0.05)**

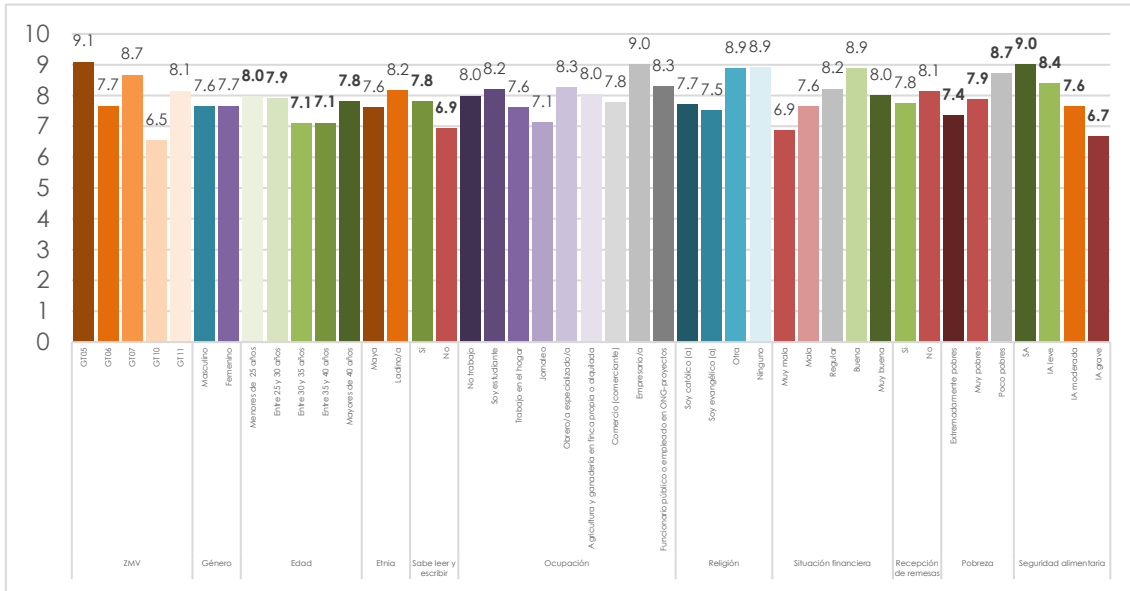


Si bien la hipótesis de partida era pensar que las condiciones socioeconómicas de la población repercutirían en el grado de satisfacción con la vida, la siguiente figura demuestra que estas condiciones de vida no están tan relacionadas como podría esperarse. No se observan diferencias entre género, aunque sí entre grupos de edad: los grupos extremos, los más jóvenes y los más mayores son los que presentan los grados más altos de satisfacción con la vida. Son los que se autoidentifican como mayas los que tienen una media inferior a los ladinos. Y de igual forma ocurre con las personas que saben leer y escribir, se valoran más satisfechas que las que no saben leer ni escribir.



Se observa que el grupo de empresarios tienen una media de satisfacción muy superior al resto. Por último, se sienten más felices las personas no pertenecientes a grupos religiosos mayoritarios, o no creyentes, que las personas creyentes de grupos mayoritarios.

**Figura 32. Nivel de satisfacción de vida por características socioeconómicas (n=781)**



Las relaciones estadísticamente significativas se han marcado en **negrita**: edad del encuestado, saber leer y escribir, nivel de pobreza y nivel de seguridad alimentaria

En términos generales, se podría concluir analizando en conjunto la valoración de vida de los encuestados: la persona que más satisfecho está con su vida es una persona de menos de 25 años, perteneciente a la etnia ladina, que sabe leer y escribir, que es empresario (a) y no recibe remesas, y pertenece a una religión minoritaria, o no pertenece a ninguna religión.

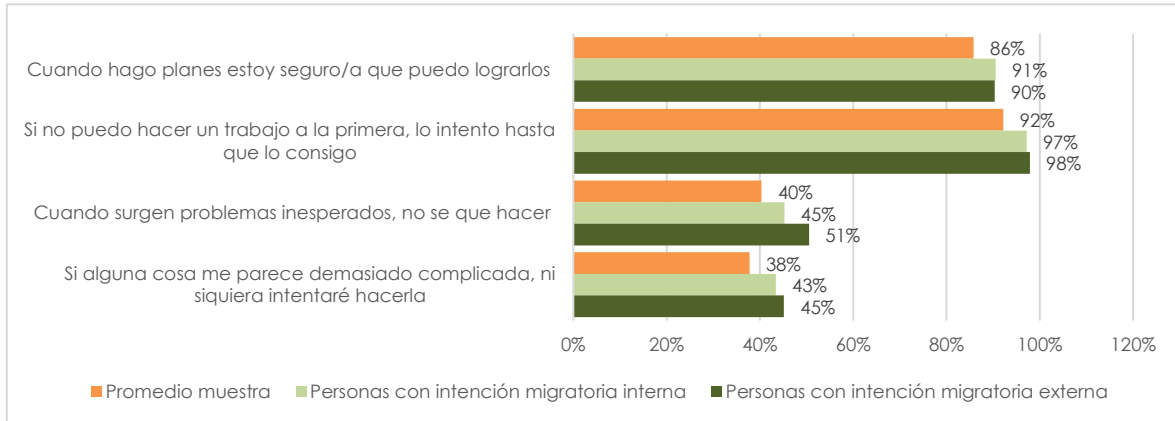
## 2.2. Autoeficacia, optimismo y locus de control

Si bien, de una forma perceptiva, se observa que la población se encuentra satisfecha con su vida, es necesario analizar también desde un punto de vista psico-social, los rasgos de personalidad que podrían estar directamente relacionados con las aspiraciones vitales y el comportamiento de la persona.

En la siguiente figura se muestra el grado de autoeficacia de las personas encuestadas. En términos generales, se trata de personas que se consideran que ellos y ellas mismas poseen las capacidades necesarias para el logro de los resultados, es decir, muestran un grado de autoeficacia muy elevado. Para poder controlar la percepción, se utilizaron preguntas en sentido positivo y negativo,

observándose que, en estas últimas, el grado de autoeficacia es algo menor que en las preguntas formuladas de forma positiva:

**Figura 33. Porcentaje de población que está de acuerdo con las preguntas relacionadas con el grado de autoeficacia, por intención migratoria (n=783)**

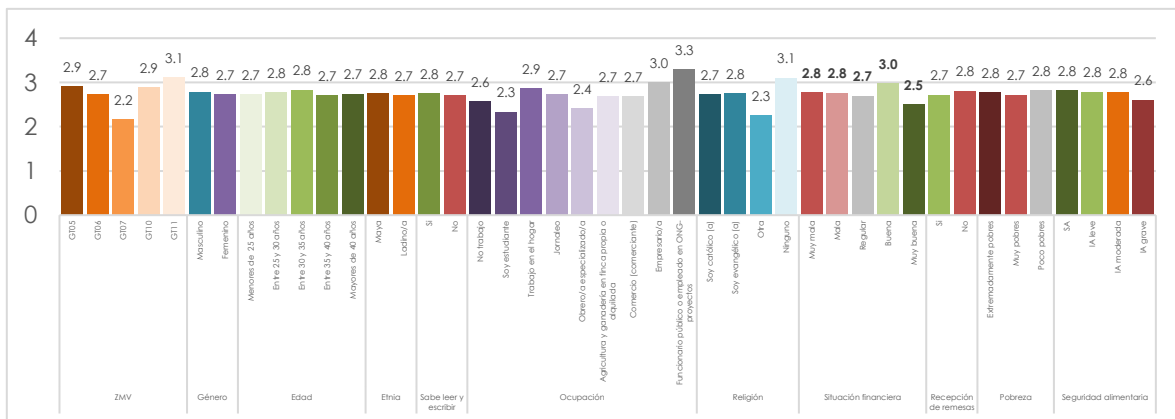


La única diferencia estadísticamente significativa es la pregunta 4 "Si alguna cosa me parece demasiado complicada ni siquiera intentaré hacerla", con el grupo de personas con intención migratoria externa: las personas con intención migratoria se encuentran más de acuerdo con la afirmación.

Para poder realizar la diferenciación por grupos, se han tomado los valores "si" de las preguntas formuladas en forma positiva, y los valores "no" de las preguntas formuladas en forma negativa. Así se ha calculado un índice que varía entre 0 a 4, siendo 4 en grado máximo de autoeficacia, y se ha realizado una comparación por características socioeconómicas.

De forma general, las diferencias entre grupos no son significativas, y no se observan datos que puedan caracterizar a la población. Sin embargo, las personas que se sienten más autoeficaces viven en los municipios de la zona de medio de vida GT11, los funcionarios públicos o personas que trabajan en ONG y las personas que no se identifican con ninguna religión:

**Figura 34. Grado de autoeficacia por grupos socioeconómicos (n=783)**

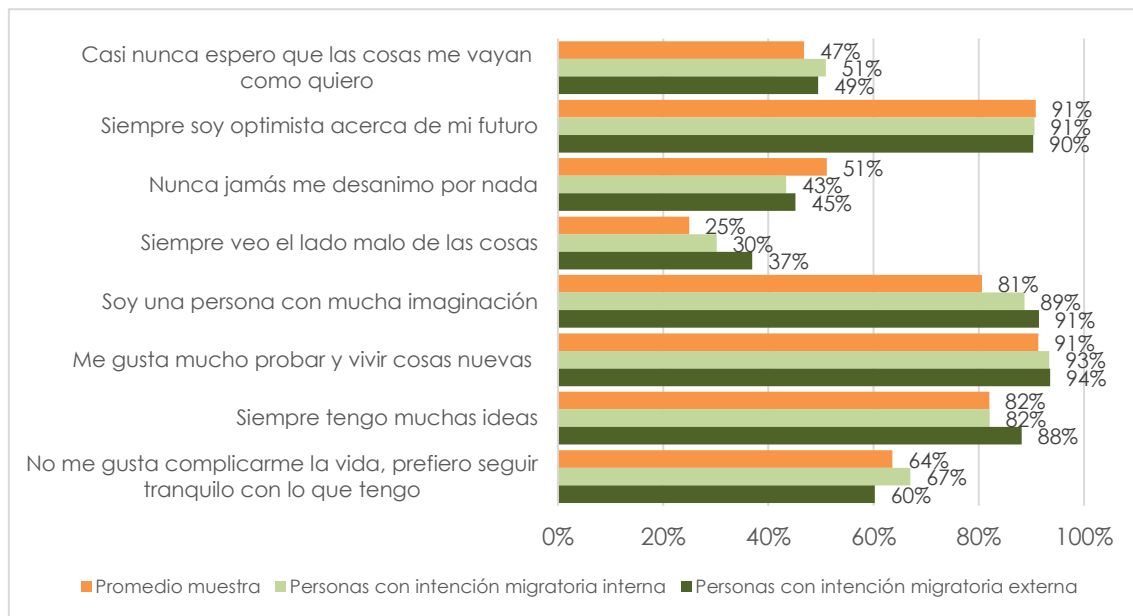


La relación es estadísticamente significativa únicamente entre la variable de percepción de la situación económica de la familia.

El grado de optimismo también estaría relacionado con las aspiraciones vitales, puesto que muestra cómo las personas se enfrentan a los retos en la vida. En este caso, la mayor parte de la población se muestra optimista en los aspectos de probar cosas nuevas, aspectos relacionados con la imaginación y el futuro. Además, y como en el caso anterior, se realizaron preguntas formuladas de forma positiva y negativa, y se observa que el 75% de la población siempre ve el lado positivo de las cosas.

Sin embargo, el grado de optimismo es menor que el grado de autoeficacia. Más de la mitad de la población encuestada considera estar tranquilo con la vida que tiene, y prefiere no complicarse la vida. La mitad de la población cree que en el algún momento puede desanimarse, y casi la mitad de la población se considera pesimista al emprender algo, puesto que considera que casi ninguna espera que las cosas vayan como quieren:

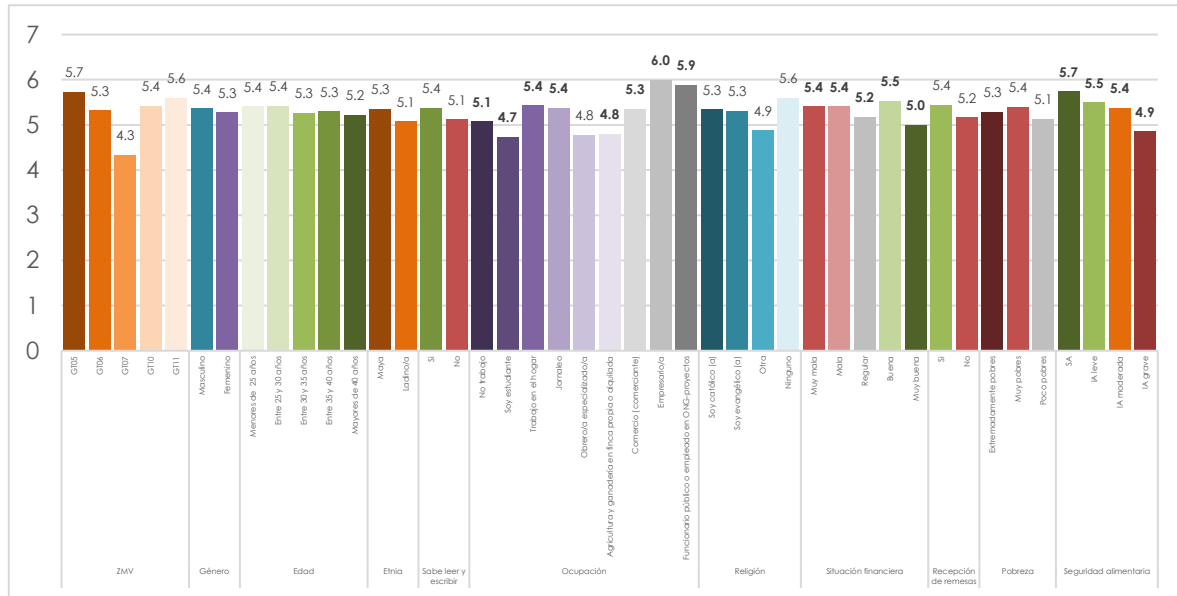
**Figura 35. Porcentaje de población que está de acuerdo con las preguntas relacionadas con el grado de optimismo, por intención migratoria (n=782)**



Las diferencias estadísticamente significativas se encuentran en la pregunta "nunca jamás me desanimo por nada", donde parecen estar menos de acuerdo las personas con intención migratoria externa, en la pregunta "Siempre veo el lado malo de las cosas", donde están menos de acuerdo las personas con intención migratoria externa, y en la pregunta "no me gusta complicarme la vida, prefiero seguir tranquilo con lo que tengo", donde son las personas con intención migratoria externa las que se encuentran menos de acuerdo con la afirmación.

Al igual que en el caso anterior, se han invertido las preguntas de tipo negativo, estableciéndose un índice global de optimismo que va de 0 a 8, siendo 8 las personas más optimistas, y que permite realizar el análisis entre grupos (figura 36):

**Figura 36. Grado de optimismo por grupos socioeconómicos (n=782)**



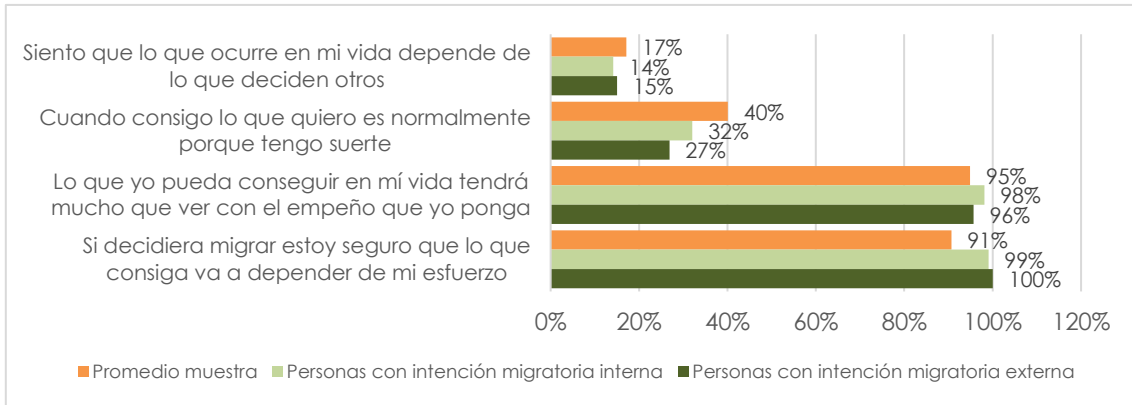
La relación es estadísticamente significativa en la ocupación, la percepción de la situación financiera familiar, y el grado de seguridad alimentaria.

Las diferencias entre grupos en este caso tampoco son muy notables. Aunque las personas menos optimistas residen en la zona de medio de vida GT07, están desempleadas, y no son pobres (aunque en este caso solo hay una persona en esa categoría, por lo que no puede considerarse representativa). De nuevo, las personas que no son creyentes de ninguna religión, tienen un grado de optimismo mayor al que si son creyentes.

Por último, el locus de control permite diferencias a las personas por locus de control interno, quienes consideran que los resultados de sus acciones y comportamientos están en función de su propio proceder, creen que son dueños de su propio destino y que los éxitos o fracasos que le puedan sobrevenir se deben, en gran medida, a su manera de actuar. Las personas con un *locus de control externo*, por otro lado, piensan que las consecuencias de su conducta son frutos del azar, dependen de las decisiones de otros o, simplemente, son impredecibles y suceden con independencia de su comportamiento.

En el caso de la muestra, se observa un elevado grado de locus de control interno: las personas creen que lo que consiguen dependen únicamente de su proceder:

**Figura 37. Porcentaje de población que está de acuerdo con las preguntas relacionadas con el grado de locus de control, por intención migratoria (n=782)**

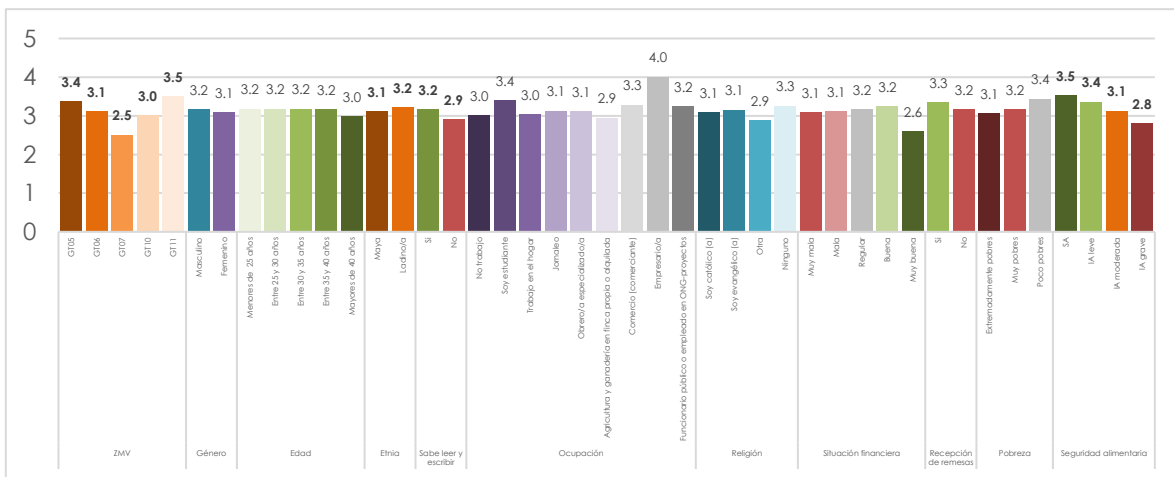


Se encuentran diferencias estadísticamente significativas en las preguntas "siento que lo que ocurre en mi vida depende de lo que deciden otros" y "cuando consigo lo que quiero es normalmente porque tengo suerte", dónde las personas con intención migratoria externa están más en desacuerdo, y con la última pregunta "si decidiera migrar estoy seguro que lo que consiga va a depender de mi esfuerzo", donde ambos grupos (intención migratoria interna y externa) se encuentran más de acuerdo que la media.

Al igual que en los casos anteriores, se ha establecido un índice que va de 0 a 4. La persona más cercana a 0 es tiene un grado mayor de locus de control externo, mientras que las personas que tienen una puntuación más cercana a 4, tienen un locus de control interno.

Los grupos vuelven a ser muy homogéneos, aunque se observan diferencias entre la zona de medios de vida, donde las personas residentes en la ZMV GT11 tienen un locus de control interno mayor, al igual que los (as) empresarios.

**Figura 38. Grado de locus de control por grupos socioeconómicos (n=782)**



Hay diferencias estadísticamente significativas en las variables zonas de medios de vida, etnia, saber leer y escribir, y seguridad alimentaria.

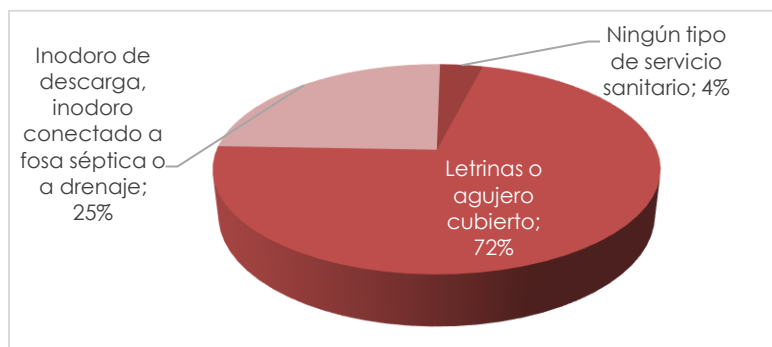
## BLOQUE 3. CONDICIONES DE VIDA

### 3.1. Características y equipamiento del hogar

La caracterización socioeconómica de la población mostró que, según el índice calculado *Simple Poverty Scorecard*, la mayor parte de las familias se encuentra en una situación muy precaria, estando la mayor parte de la población en el rango de extremadamente pobres. En promedio, viven 6.5 personas en cada hogar, pero se han observado hogares donde conviven 40 personas. En estas familias, en promedio, hay 2.82 menores de edad, aunque también se han observado casos donde las familias están conformadas con hasta 15 menores de edad.

Únicamente un 4% de la población declaró no poseer ningún tipo de servicio sanitario en su hogar. Aunque tan solo el 25% de la población tiene un inodoro de descarga.

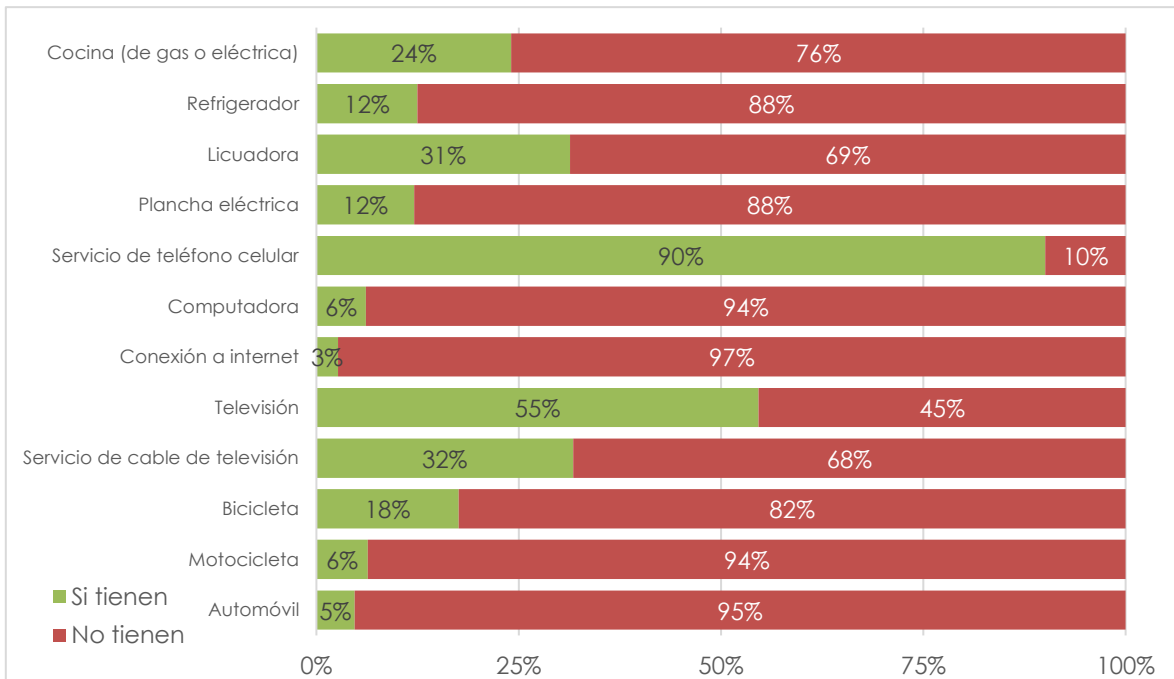
Figura 39. Tipo de servicio sanitario en el hogar (n=785)



En cuanto a los equipamientos en el hogar, se observa que la mayor parte de la población no tiene en su hogar cocina, refrigeradora, plancha o licuadora. Sin embargo, el 90% de la población tiene un teléfono celular, y el 55% tiene televisión. Únicamente el 6% de la muestra tiene computadora, y de éstos, la mitad tiene acceso a internet. Es importante observar que, en este caso, la mayor parte de la influencia externa que podría motivar su intención migratoria, vendrá a través de su círculo social, puesto que no poseen equipamientos que le permitan obtener información de forma telemática (ver página siguiente).

Como se analizó en el epígrafe 1, el *Simple Poverty Scorecard*, se calcula analizando la cantidad de insumos en cada uno de los hogares. Tras esto, se caracterizó a la población por nivel de pobreza y se observó cómo el 52% de la población se encuentra en el rango de extremadamente pobre. El análisis por cuartiles, muestra que el 25% de la población más pobre no alcanza los 18 puntos sobre 100 del índice.

**Figura 40. Equipamientos en el hogar (n=785)**



Existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de pobreza en el análisis regional. Los habitantes del departamento de Huehuetenango, son quienes presentan los niveles más bajos del índice, aunque esto no se corresponde con la zona de medio de vida, donde la que se encuentra en mayor grado de pobreza es GT07, que se ubica en el departamento de Quiché. En el análisis municipal, se puede observar cómo el municipio con mayor nivel de pobreza es Santa María Chiquimula, de ese departamento.

**Figura 41. Simple Poverty Scorecard por departamento (n=784;p<0.01)**

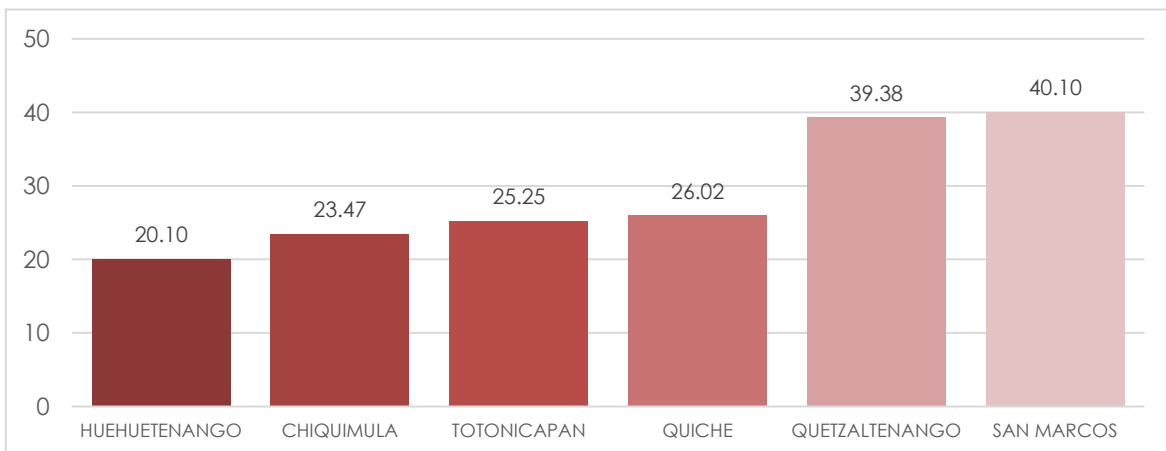


Figura 42. Simple Poverty Scorecard por municipio (n=784;p<0.01)

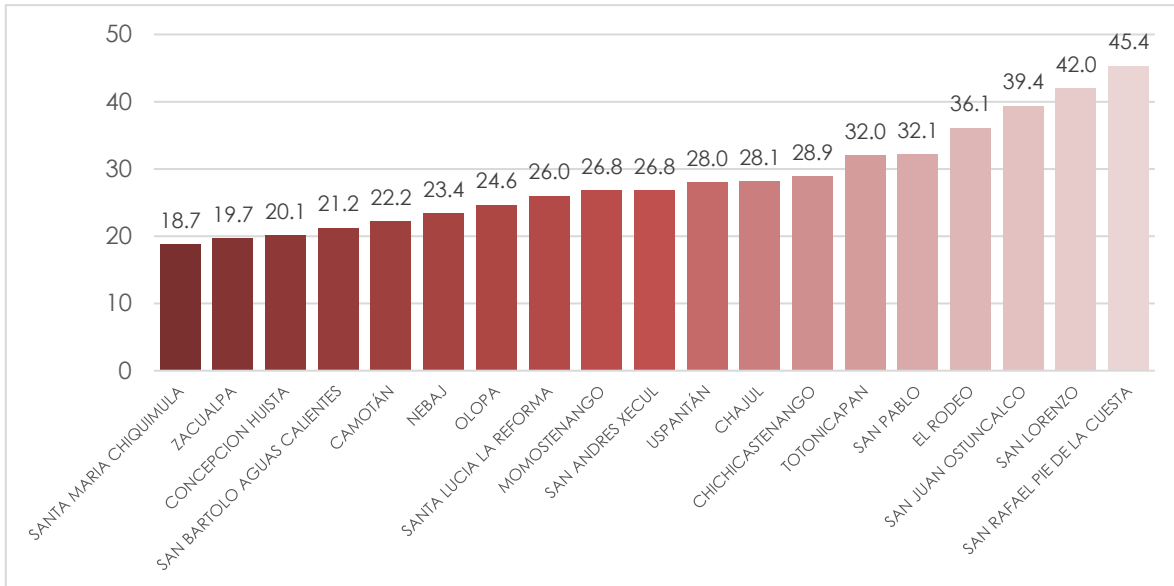
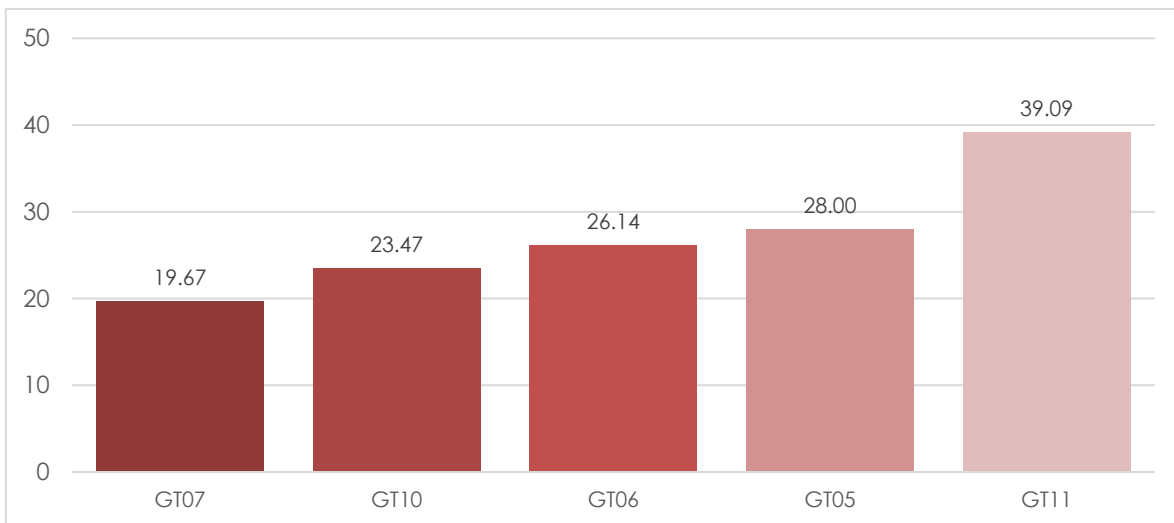


Figura 43. Simple Poverty Scorecard por zona de medio de vida (n=784;p<0.01)

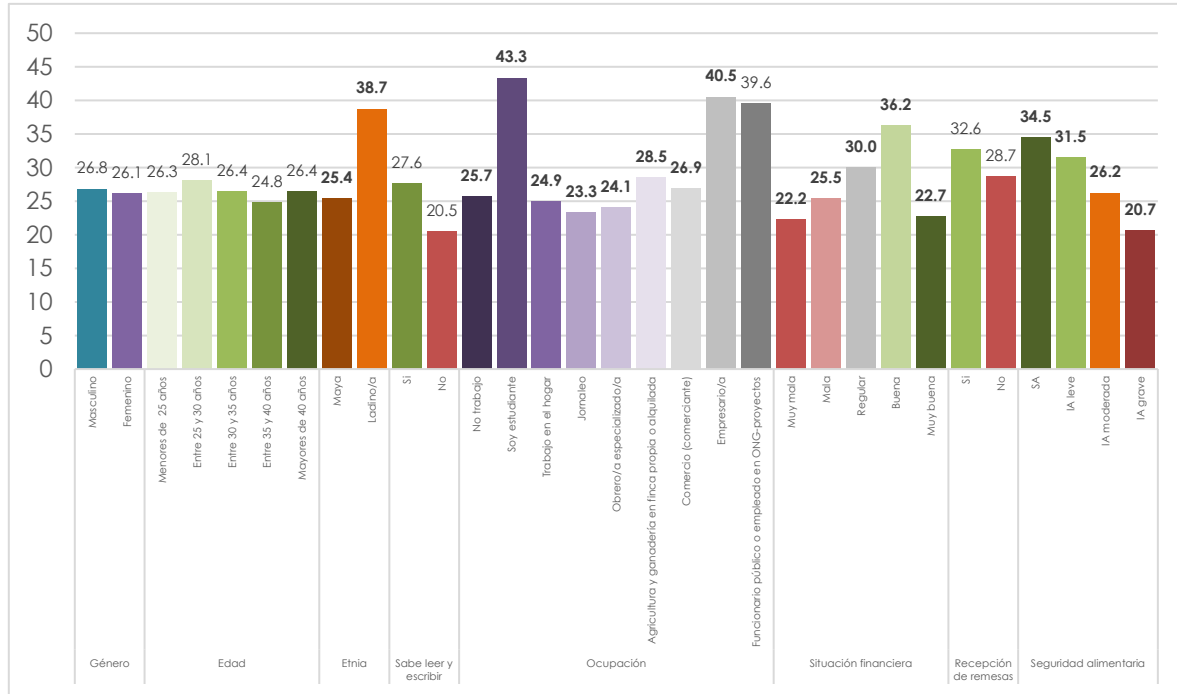


Como en los casos anteriores, se ha realizado un análisis del índice según las características socioeconómicas de la muestra, observándose en este caso diferencias significativas entre grupos. Las personas mayas muestran un grado de pobreza sensiblemente mayor a las personas no mayas. Algo similar ocurre con las personas que no saben leer ni escribir, que son más pobres que las que si saben. Los estudiantes se muestran como el grupo menos pobre de la muestra, lo cual podría deberse a que las personas en el área rural tienen más dificultades para estudiar, lo que supone un gasto económico importante a las familias. Por ello, el hecho de que una persona estudie dentro de una familia, puede ser sinónimo del poder



adquisitivo de la familia. Las familias que reciben remesas tienen un nivel de pobreza menor que las familias que no reciben remesas:

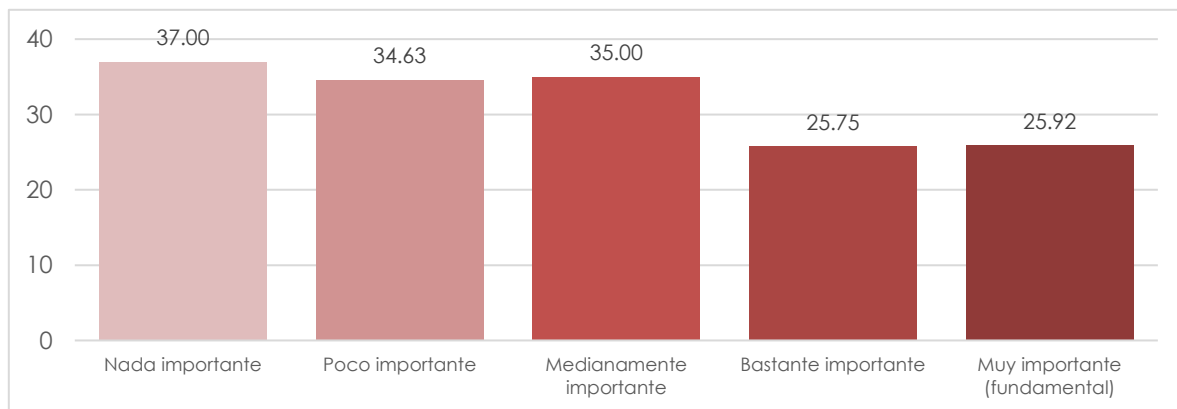
**Figura 44. Simple Poverty Scorecard por características socioeconómicas (n=784)**



*Hay diferencias estadísticamente significativas entre la etnia, la ocupación, la percepción económica familiar, y el grado de seguridad alimentaria*

En este caso, se han excluido del análisis las características religiosas de la persona, para poder ser analizadas de forma diferenciada. Como se puede observar en la siguiente figura, existe una relación inversa, estadísticamente significativa, entre el nivel de pobreza y el grado de importancia de la religión en la vida de la persona:

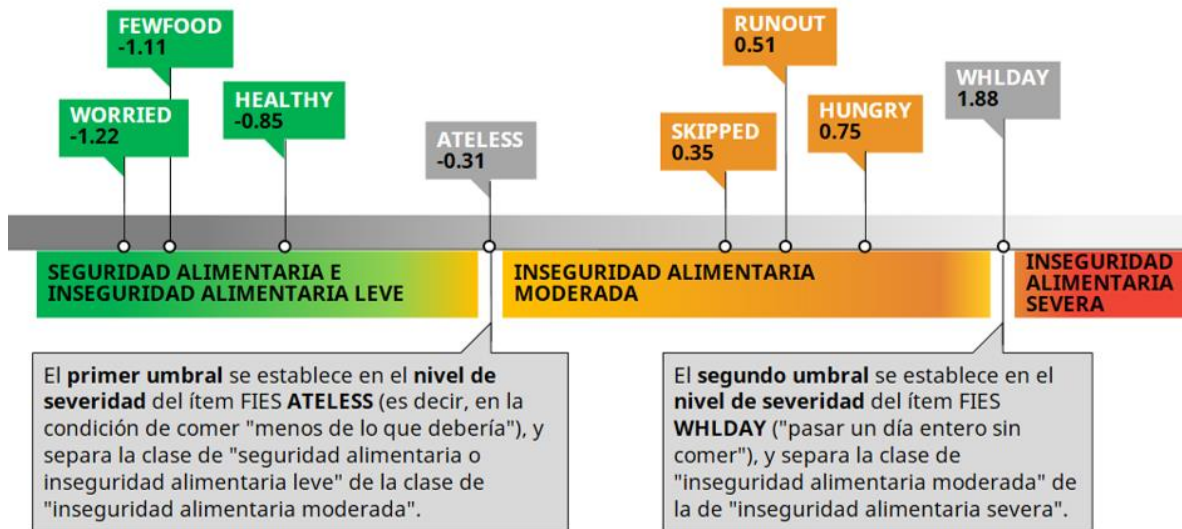
**Figura 45. Simple Poverty Scorecard por vínculo con la religión (n=782;p<0.01)**



### 3.2. Seguridad alimentaria

Para medir la seguridad alimentaria, se ha utilizado la escala FIES (Escala de experiencia de inseguridad alimentaria), de la Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la Agricultura -FAO-. A grandes rasgos, y a través de análisis estadísticos, la escala permite medir la prevalencia de la inseguridad alimentaria de una muestra, comparándola con estándares globales:

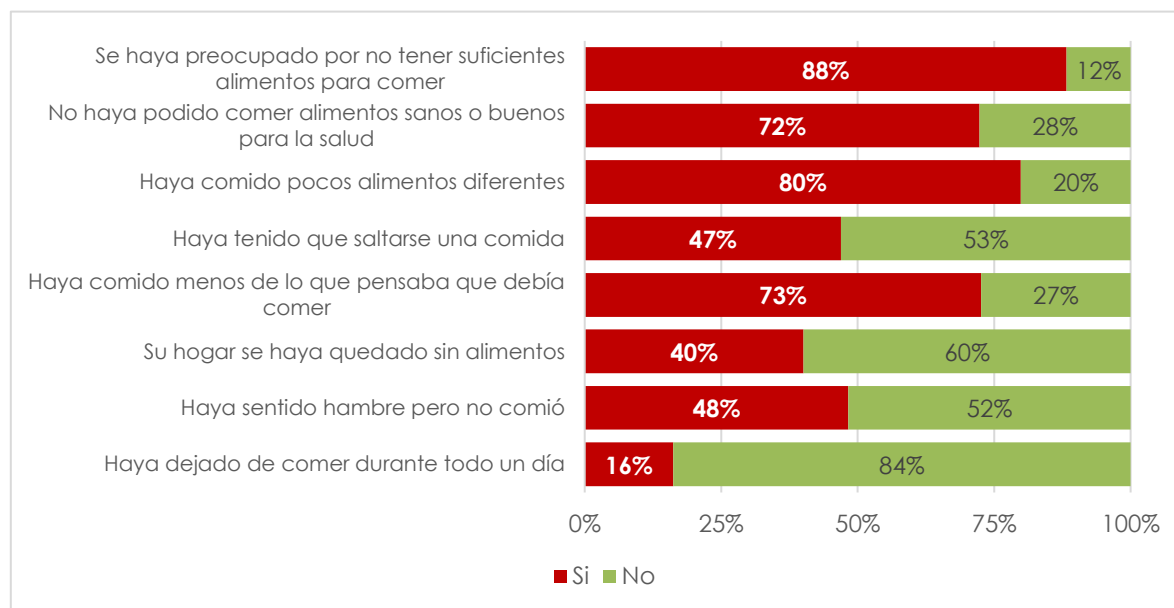
Figura 46. Estándar global de la escala FIES – de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura -FAO-



El primer paso ha sido establecer los porcentajes de personas que realizan alguna de las medidas de afrontamiento de la seguridad alimentaria. El siguiente gráfico refleja que la mayor parte de la población se ha preocupado por no tener suficientes alimentos para comer, no ha podido comer alimentos que consideraba sanos y nutritivos, ha comido pocos alimentos diferentes, y ha comido menos de lo que pensaba comer (ver figura 47):

La escala asume que la severidad de la inseguridad alimentaria guarda una relación directa con las respuestas dadas a cada una de las preguntas, de forma ordinal. Es decir, una persona que declare que ha dejado de comer durante todo un día, previsiblemente, habrá realizado anteriormente todas las medidas de la escala. Así, se calculan unos índices, exclusivos para la muestra, de severidad, que permiten caracterizar a cada individuo en una escala *logit* que va desde -4 a +4, siendo +4 el mayor grado de inseguridad alimentaria (cuadro 4):

**Figura 47. Porcentaje de población que realiza medidas relacionadas con la seguridad alimentaria (n=781)**

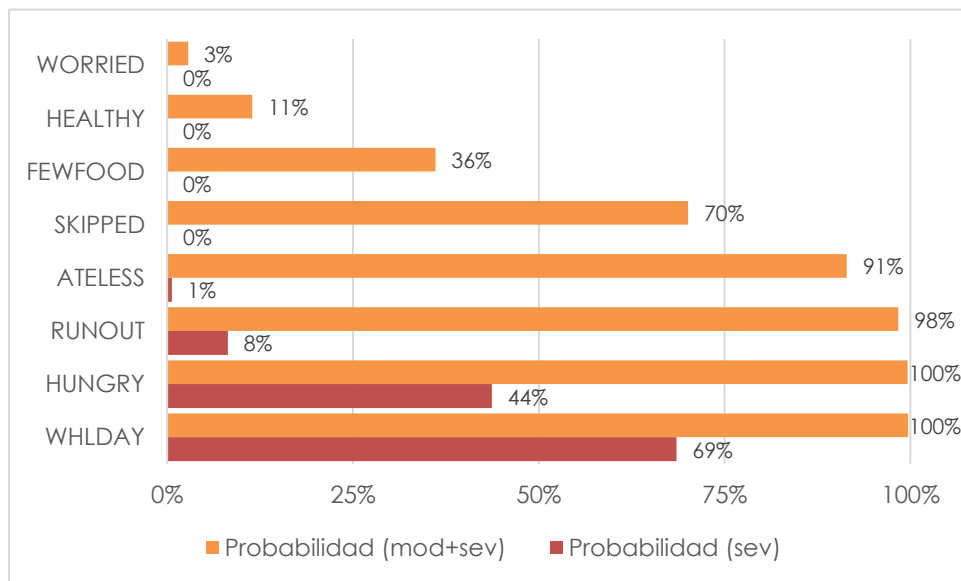


**Cuadro 4. Índices de severidad obtenidos para la muestra (antes y después de la estandarización)**

Ítem /pregunta	Antes de la Estandarización	Después de la Estandarización
<b>WORRIED</b> – la persona se preocupa por no tener suficientes alimentos	-1,2230564	-1,9379
<b>HEALTHY</b> - la persona cree que los alimentos consumidos no son sanos	-0,847121	-1,3422
<b>FEWFOOD</b> – la persona considera que comió pocos alimentos diferentes	-1,1056616	-1,7519
<b>SKIPPED</b> – la persona ha tenido que saltarse alguna comida	0,3509848	0,5561
<b>ATELESS</b> – la persona comió menos de lo que cree que debía	-0,3117999	-0,4940
<b>RUNOUT</b> – El hogar se quedó sin alimentos en algún momento	0,5065051	0,8025
<b>HUNGRY</b> – la persona pasó hambre pero no comió	0,7546138	1,1956
<b>WHLDAY</b> – la persona dejó de comer durante un día entero	1,8755353	2,9717

Este modelo permite decidir en qué momento una persona se encontraría en una situación de inseguridad alimentaria moderada (si tiene más de -0.494 puntos) o en inseguridad alimentaria severa (si tiene más de 2.972 puntos). Establece, además, las probabilidades de que una persona se encuentre en cualquiera de los grupos, si ha contestado que sí a las preguntas. Una persona que contestara que sí a la pregunta WORRIED, tiene una probabilidad del 3% de estar en el grupo de inseguridad alimentaria moderada, y un 0% de probabilidad de estar en el grupo de inseguridad alimentaria severa, por lo que, previsiblemente se encontrara en el grupo de inseguridad alimentaria leve:

Figura 48. Probabilidad de estar en situación de inseguridad alimentaria en función de los parámetros de la escala FIES (n=781)



De esta forma, se obtienen dos tasas de prevalencia, comparables con otras regiones y países: la tasa de prevalencia de inseguridad alimentaria moderada + severa es del 50.39%, la tasa de prevalencia de inseguridad alimentaria severa es del 6.84%.

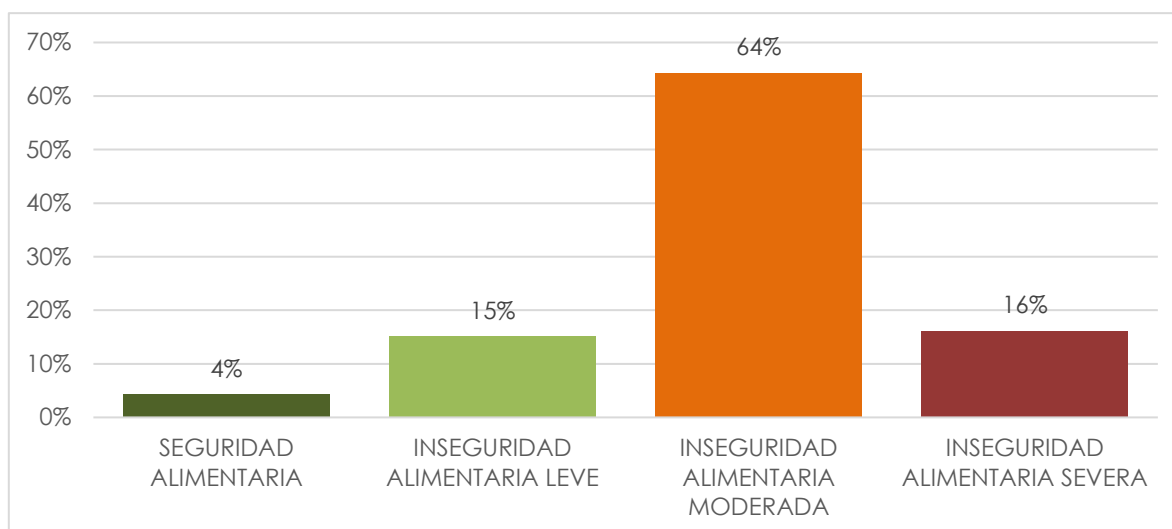
Tras este análisis, se ha procedido a caracterizar a la población según la escala FIES global:

Figura 49. Escala de la experiencia de inseguridad alimentaria



Para ello, se ha elaborado un índice para cada persona, que se corresponde con los índices de severidad calculados en la muestra, obteniéndose las siguientes frecuencias:

Figura 50. Niveles de inseguridad alimentaria – Escala FIES (n=781)



Si bien la mayor parte de la población se encontraba caracterizada en situación de pobreza y pobreza extrema (94%), la mayor parte de la población (64%) se encuentra en una situación de inseguridad alimentaria moderada. Es posible que la mayor parte de las personas que se dedican a la agricultura (26% jornaleros (as) y 9% trabajos agropecuarios) realicen cultivos que provean de una cantidad de alimentos suficiente de autoconsumo que disminuyan la proporción de personas que se encuentran en condición de inseguridad alimentaria severa. Estas personas podrían sufrir lo denominado como “hambre estacional” especialmente en los corredores secos de las zonas occidentales y orientales del país, sin embargo, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre las zonas de medio de vida y la inseguridad alimentaria.

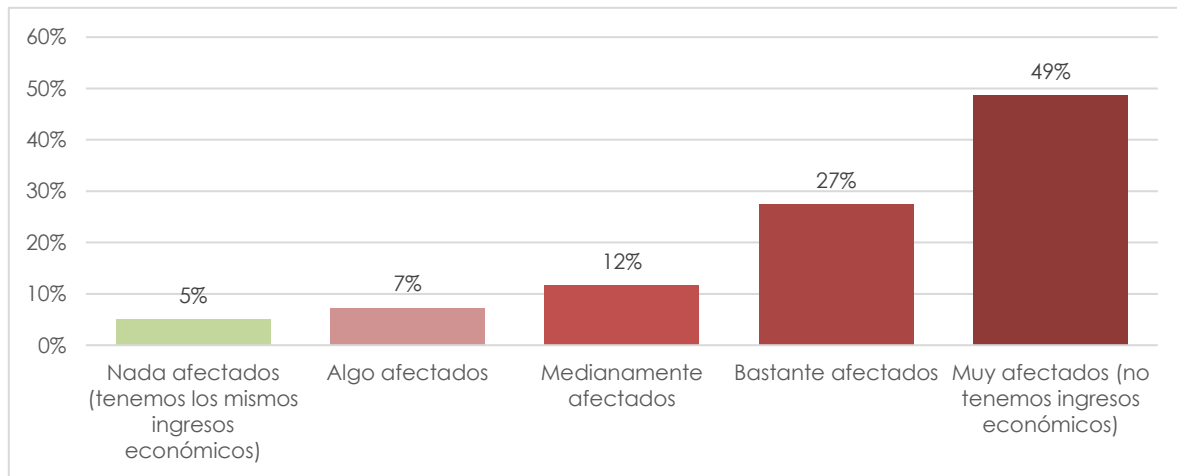
No se observan diferencias en cuanto a género, edad, ni en zona de media de vida (hay alguna relación con el departamento de residencia, pero no es tan significativa). Si se observa diferencia entre las personas que saben leer y las que no (las personas analfabetas son las que sufren en proporción la inseguridad alimentaria), y ocurre igual con el grado de estudios (a mayor grado de estudios, menor inseguridad alimentaria). Esto repercute en que también haya relaciones estadísticamente significativas en la ocupación: las personas que trabajan en el hogar o son jornaleras presentan mayor inseguridad alimentaria que personas como comerciantes o funcionarios. También se observa, al igual que la pobreza, que el grupo de estudiantes se encuentra más representado en la franja de seguridad alimentaria. Las personas que consideran que la situación financiera de su familia es muy mala son las más representadas en el grado de inseguridad alimentaria severa, y ocurre algo parecido con las personas que consideran que su comunidad es muy insegura (ambas relaciones son estadísticamente significativas).

Se observan diferencias también entre la afectación por desastres naturales, aunque de una forma poco lógica: las personas más perjudicadas se encuentran en el grado de inseguridad alimentaria leve, y las personas con inseguridad alimentaria severa se consideran poco perjudicadas. Por último, existe una relación directa entre la inseguridad alimentaria y la pobreza.

### 3.3. Percepción de impacto de la pandemia COVID-19 en condiciones de vida a corto plazo

La encuesta se ha realizado durante el periodo de Estado de Calamidad Pública en Guatemala. Esto ha supuesto un cambio en la percepción a nivel mundial, y es de esperar que esto afectara a las respuestas dadas por los encuestados durante la encuesta. La siguiente figura muestra que hasta el 76% de la población se considera bastante afectada y muy afectada por la pandemia, repercutiendo ésta en su nivel socioeconómicos y en sus condiciones de vida.

Figura 51. Percepción del impacto de la pandemia COVID-19 en los ingresos familiares (n=785)



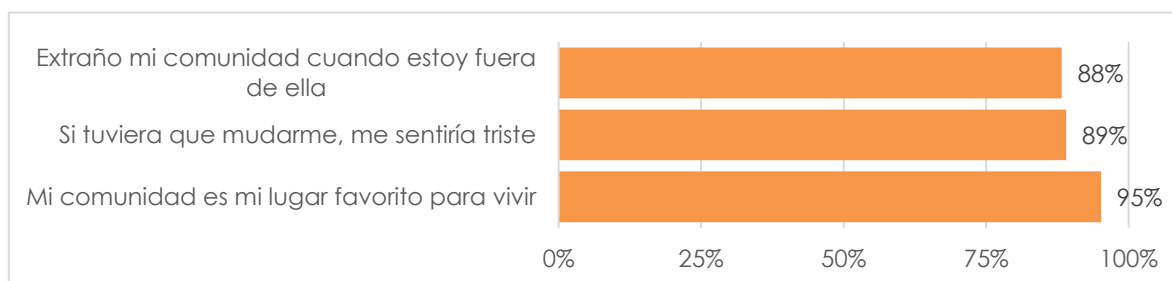
## BLOQUE 4. CAPITAL SOCIAL Y ARRAIGO

### 4.1. Arraigo

El concepto de apego a un lugar es construido de forma multidimensional, que relaciona entre sí factores sociales, naturales, culturales... que finalmente definirán el nivel de arraigo del individuo sobre su entorno, y los comportamientos futuros. En este caso, y dadas las características de la encuesta, se han reducido las dimensiones del capital social a sus dimensiones de dependencia, arraigo social, y capital social del individuo.

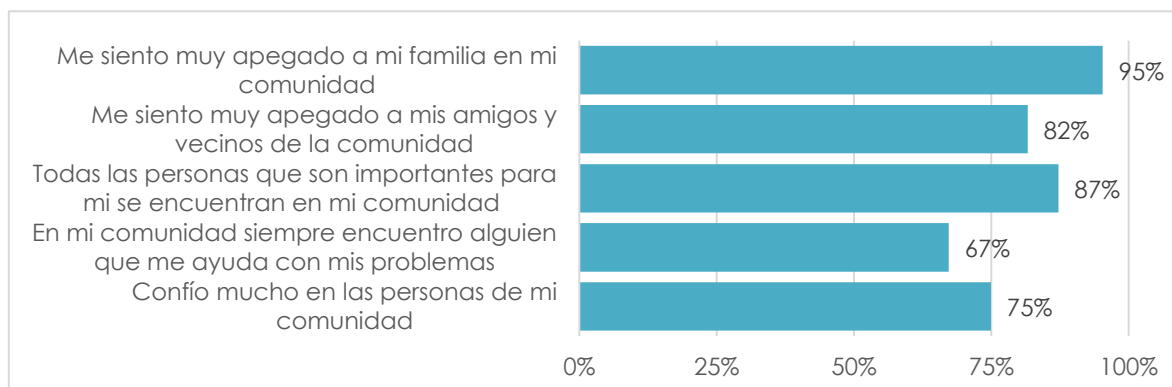
Las personas encuestadas mostraron un alto grado de dependencia a su comunidad, hasta el 95% declaró que su comunidad es el lugar favorito para vivir.

**Figura 52. Porcentaje de personas que se encuentran de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con el nivel de dependencia al lugar (n=785)**



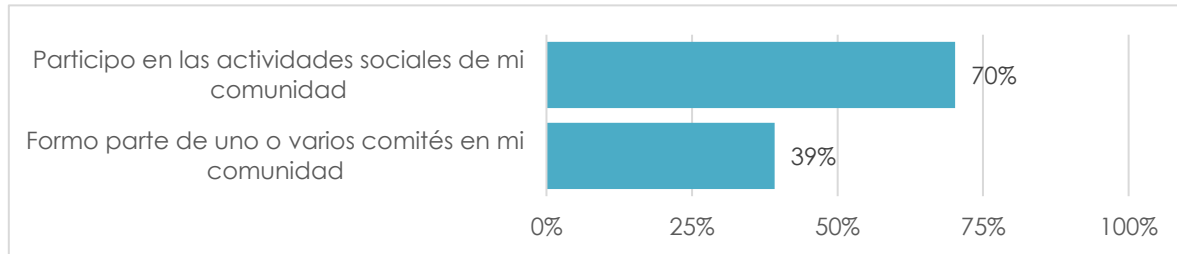
Se observan también altos niveles de apego social, principalmente con la familia. El nivel de confianza con las personas en la comunidad es muy alto (más del 75% de la muestra contestó que confía mucho en las personas de su comunidad), y la mayor parte de la población (87%) considera que todas las personas que son importantes para él, se encuentran en la comunidad. Sin embargo, un porcentaje menor considera que siempre encontraría a alguien que le ayudara en sus problemas

**Figura 53. Porcentaje de personas que se encuentran de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con el nivel de apego social al lugar (n=784)**



Por último, se analizó el arraigo desde el nivel de participación en la comunidad del encuestado. Si bien los niveles de dependencia y arraigo social son muy elevados, el nivel de participación activa es más bajo. Mientras que un 70% de la población participa de forma activa en las actividades sociales, únicamente un 39% participa en los comités gestores de la comunidad.

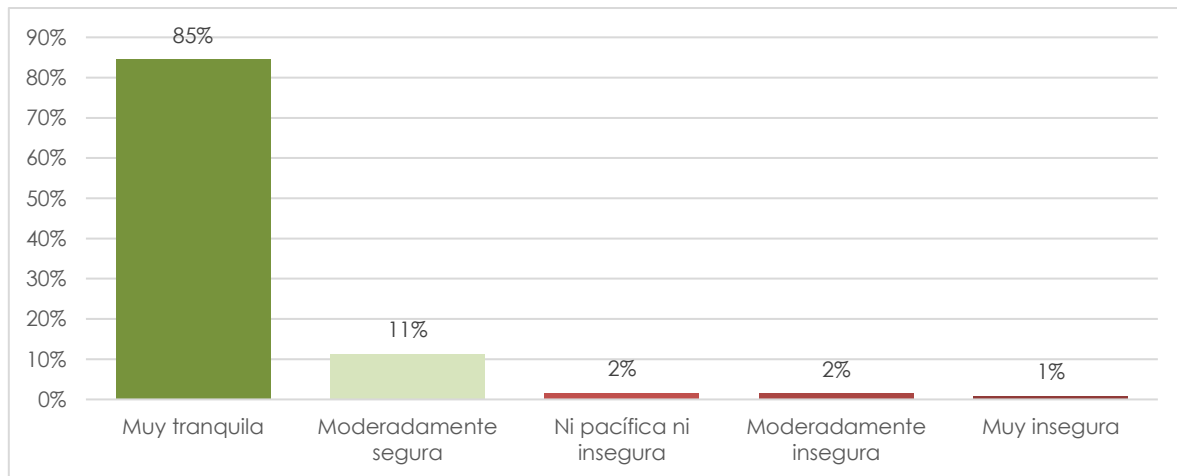
**Figura 54. Porcentaje de personas que se encuentran de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con la participación en la comunidad (n=785)**



## 4.2. Percepción de seguridad y violencia en el entorno

Las personas encuestadas consideran sus comunidades muy tranquilas en su mayoría (85%). Esta afirmación está relacionada directamente con la zona de medio de vida: son los habitantes de la ZMV GT07 los que consideran más insegura sus comunidades. Este análisis, por departamento, refleja que son los habitantes de Huehuetenango y Quiché los que consideran más insegura su comunidad.

**Figura 55. Percepción del nivel de seguridad en la comunidad (n=785)**

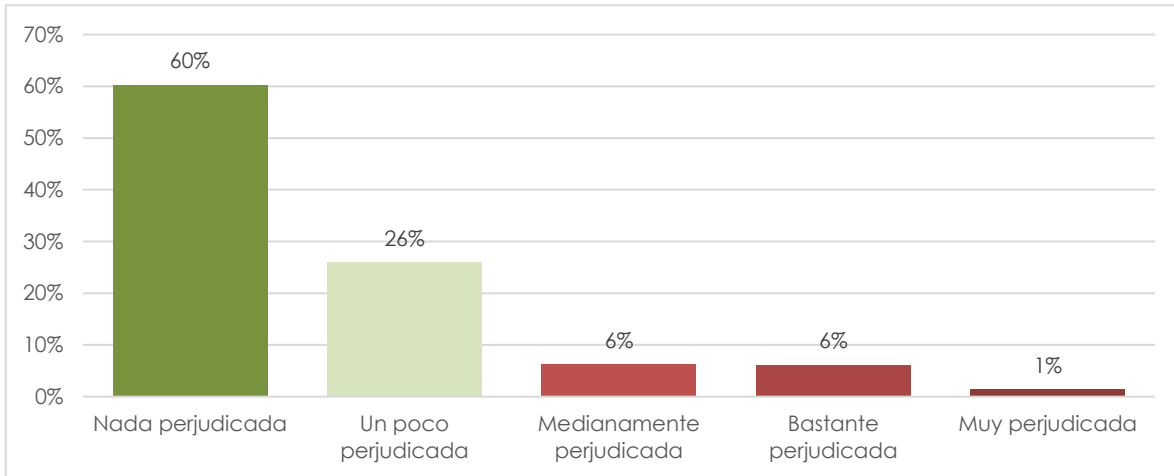


Por otro lado, se consideran no perjudicados por los desastres naturales. Únicamente un 7% de los encuestados se declaró afectado de alguna forma por los de los desastres naturales, especialmente en los departamentos de Chiquimula y Huehuetenango. En esta percepción se observan diferencias de género: las



mujeres se sienten menos perjudicadas que los hombres, lo cual podría deberse a la segmentación del trabajo y al impacto de los desastres naturales en las cosechas.

**Figura 56. Impacto de los desastres naturales en los medios de vida (n=782)**



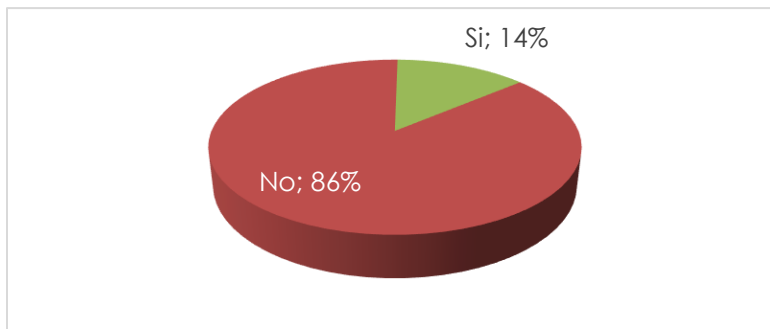
## BLOQUE 5. PERSPECTIVAS DE FUTURO E INTENCIÓN MIGRATORIA

### 5.1. Intención migratoria

La pregunta principal del cuestionario hace referencia a la intención migratoria del encuestado. En este sentido se han realizado dos preguntas centrales relacionadas directamente con la intención migratoria interna y externa.

Un 14% de la población declaró que había planificado emigrar a otro lugar dentro de Guatemala en los próximos 12 meses. Los destinos preferidos son Ciudad de Guatemala, Quetzaltenango y San Marcos. Teniendo en cuenta la región dónde se han realizado las encuestas, se trata de las principales ciudades de la región, por lo que, previsiblemente, esta migración estará relacionada con motivos laborales.

Figura 57. Intención migratoria interna (n=785)

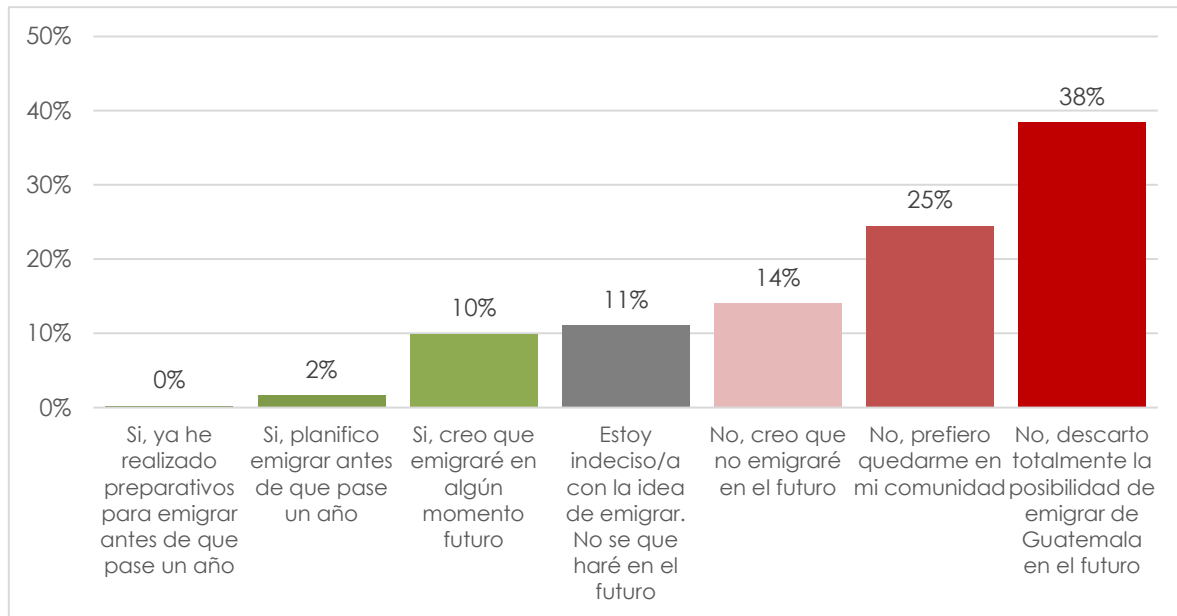


El porcentaje de población que estaría dispuesta a migrar al exterior es algo menor: 12%. En la siguiente figura (Figura 58, página siguiente) se muestra la frecuencia de respuestas para cada una de las opciones propuestas. Únicamente un 0.3% de la población tiene previsto migrar antes de que pase un año, un 2% ha planificado emigrar antes de que pase un año, y un 10% de la población considera que migrará en algún momento.

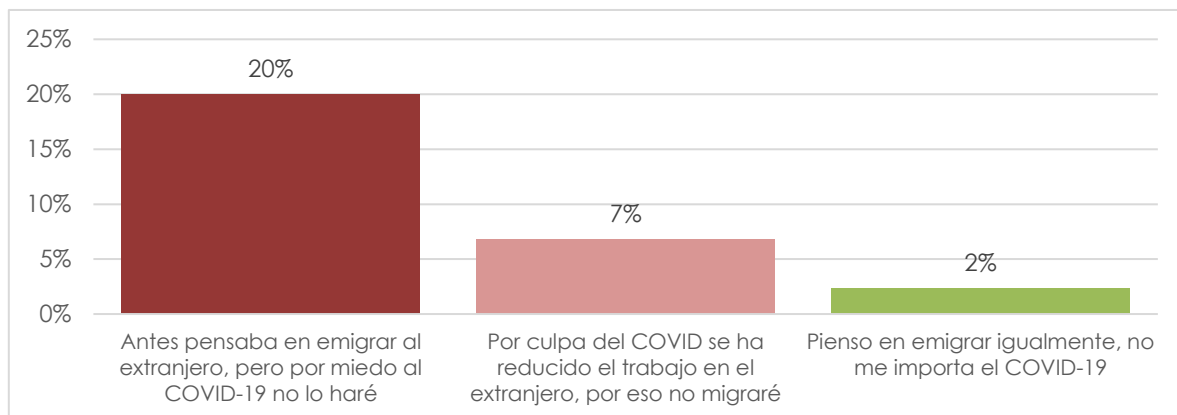
Por otro lado, un 38% de la población descarta totalmente la posibilidad de emigrar de Guatemala, un 25% prefiere quedarse en su comunidad antes que migrar, y un 14% cree que no emigrará en el futuro. Tan sólo se observó un 11% de población que se mostró indecisa con la idea.

Los porcentajes globales de intención migratoria Gallup World Poll en el año 2016 ascendían al 26% de la migración, por lo que observar un porcentaje tan bajo tanto en migración interna y externa, lleva a analizar la posibilidad de que el impacto de la Pandemia COVID-19 esté influyendo en la intención migratoria de la población. La figura 59 muestra que existe dentro de la muestra hasta un 27% de la población se plantea no migrar por esta situación.

**Figura 58. Intención migratoria externa (n=783)**

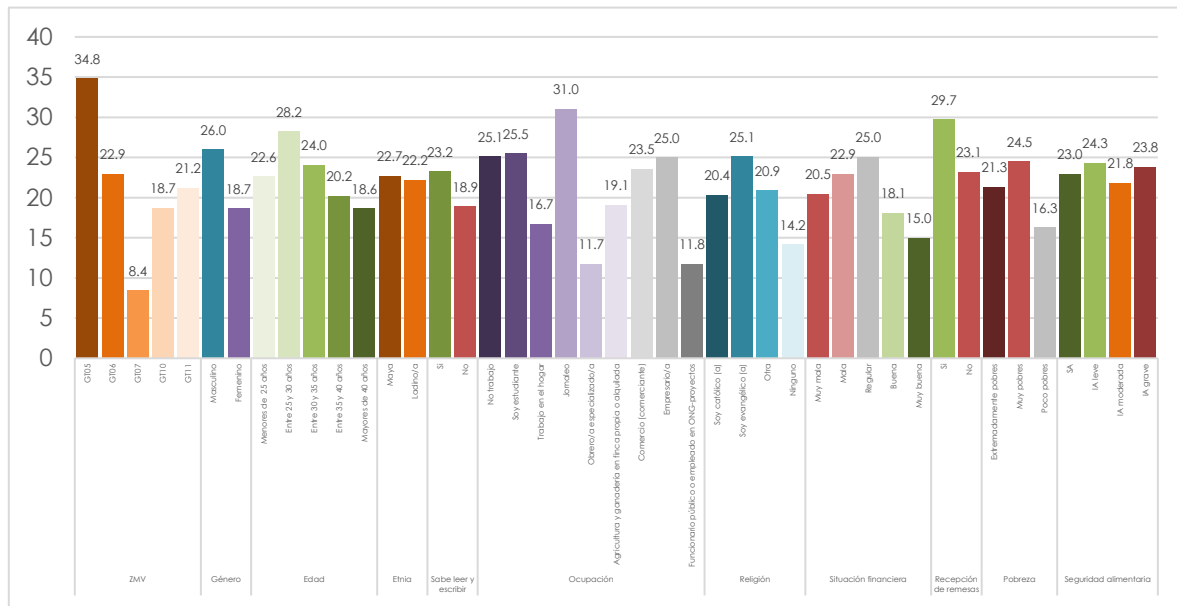


**Figura 59. Impacto del COVID-19 en la intención migratoria (n=776)**



Tras el análisis preliminar de la intención migratoria, y observando que el porcentaje de personas dispuestas a migrar sería más elevado si no existiera la actual crisis sanitaria, se hace necesario conocer los factores que podrían afectar a las decisiones migratorias. De forma general, se ha elaborado un índice de que va de 0 a 100%, que reflejaría la probabilidad de migrar, siendo la persona que no tiene ningún interés en migrar a la que le correspondería el 0% del índice, y a la persona que tiene preparado el viaje para realizar antes de un año, la persona con mayor probabilidad de migrar. Los resultados de este primer análisis se muestran en la siguiente figura:

**Figura 60. Intención migratoria externa según características socioeconómicas del encuestado (n=783)**



En la figura se puede observar que existen diferencias estadísticamente significativas en la práctica totalidad de los grupos analizados. Únicamente hay un grupo que supera la probabilidad del 50% de intención migratoria, aunque este no es estadísticamente representativo: el grupo de no pobres está representado por una familia, por lo que no debería ser analizado como un grupo representativo. Por tanto, las personas que tendrían una mayor probabilidad de migrar, aunque esta no llegara al 50%, serían las residentes en la ZMV GT05, hombres, con edades comprendidas entre los 25 y los 30 años, que saben leer y escribir, jornaleros, en condiciones de pobreza, pero no de extrema pobreza, receptor de remesas, y de religión evangélica.

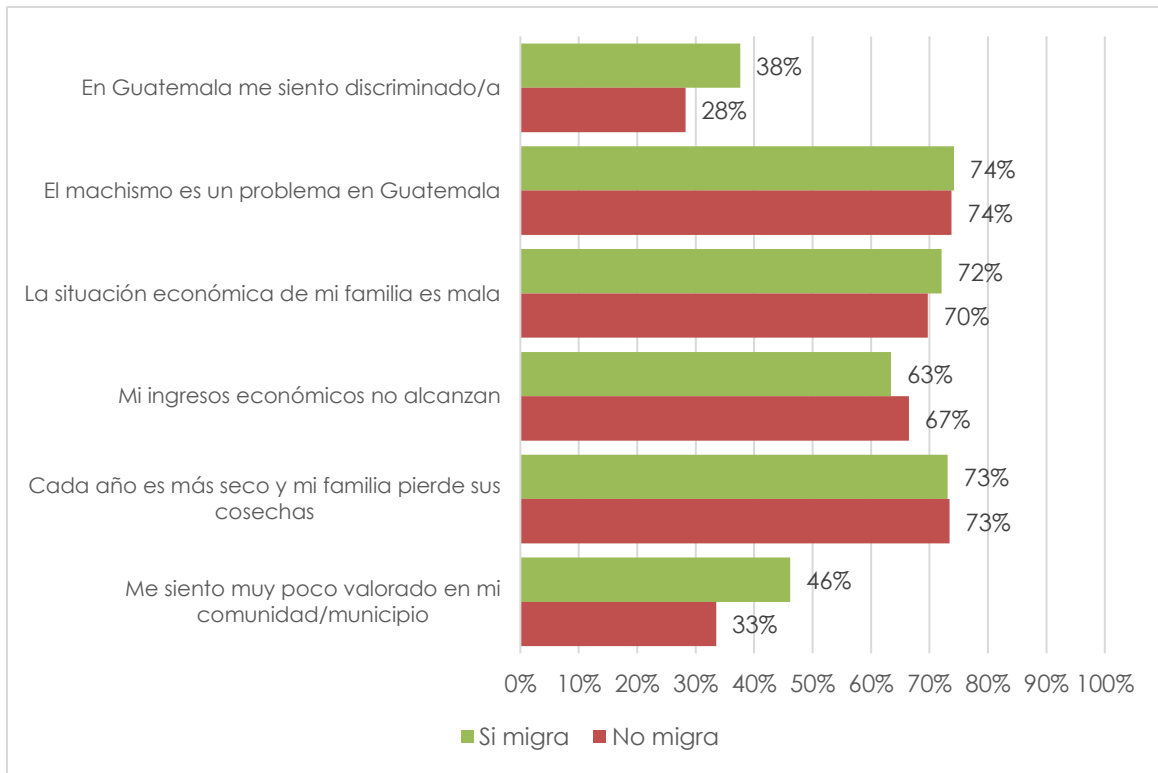
## 5.2. Factores de expulsión

El análisis de los factores de expulsión se realiza diferenciando a los grupos de población según la probabilidad a migrar. En este sentido, se han agrupado las categorías formando tres grandes grupos: las personas que tienen intención de migrar, las personas indecisas y las personas que no tienen intención de migrar.

Para el análisis de los factores de expulsión, se toman dos grupos de personas: las que tienen intención migratoria y las que no tienen intención migratoria. Las diferencias entre grupos pueden observarse en la siguiente figura. Si bien a nivel grupos, contando con las personas indecisas, se encuentran diferencias estadísticamente significativas, el análisis de los dos grupos que se muestran en la

figura refleja que la única relación estadísticamente significativa se encuentra en la afirmación “Me siento muy poco valorado en mi comunidad”, que, además, guardaría cierta relación, aunque esta no llegue a ser estadísticamente significativa, con la afirmación “En Guatemala me siento discriminado (a)”.

**Figura 61. Grado de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con factores de expulsión, por intención migratoria (n=783)**



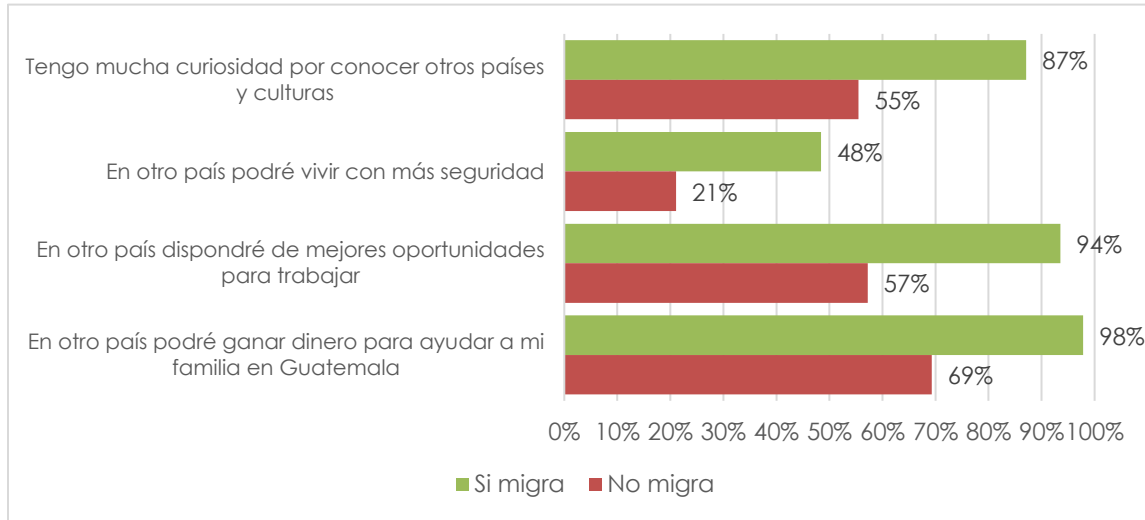
*Existen diferencias estadísticamente significativas entre grupos para las variables discriminación, situación económica familiar, mis ingresos económicos no alcanzan, pérdida de cosechas, y sentimiento de poca valoración (aunque solo este último tiene un p-valor menor a 0.01, el resto es menor a 0.05, pero mayor a 0.01)*

Podría entonces considerarse que los factores expulsores no son determinantes ni juegan un papel importante para la toma de decisión de migrar, aunque existe un porcentaje de población que migraría por motivos de valoración social y discriminación.

### 5.3. Factores de atracción

Siguiendo con la metodología anterior, se analizan los factores de atracción a destino, observando diferencias estadísticamente significativas en todas las afirmaciones entre los grupos:

**Figura 62. Grado de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con factores de atracción, por intención migratoria (n=784)**



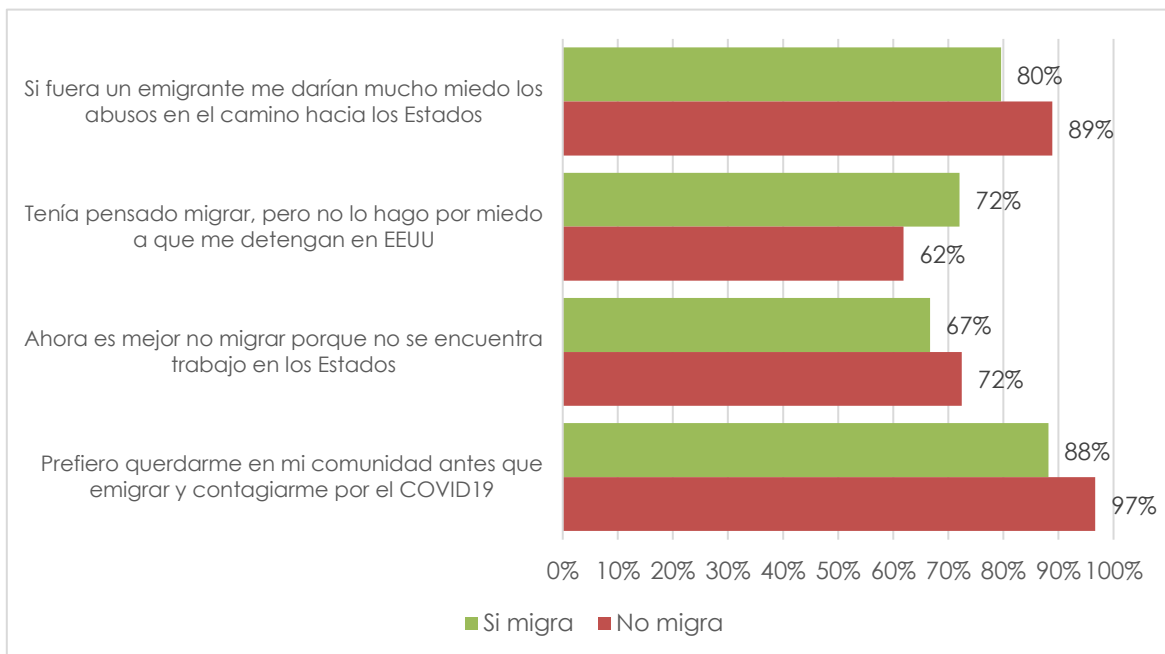
*Existen diferencias estadísticamente significativas entre grupos para todas las variables*

Podría, por tanto, asumirse, que son los factores de atracción hacia el país de destino los que influirán de forma más significativa en la decisión de migrar, especialmente los relacionados con el trabajo y las mejores oportunidades laborales y la posibilidad de ganar dinero para poder ayudar a la familia. Además, también existen diferencias significativas entre los factores de culturales de conocer otros países, y, aunque, en menor grado de afirmación, también se encuentran diferencias entre la sensación de seguridad que podría tenerse en otro país.

#### **5.4. Factores de tránsito**

Por último, se han considerados los factores relacionados al tránsito a destino. En este caso, se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los grupos, pero de forma inversa en su mayoría: las personas que se encuentran más de acuerdo con las afirmaciones propuestas son aquellas que no tienen interés en migrar. Únicamente se encuentran más de acuerdo las personas con interés en emigrar en la afirmación "Tenía pensado migrar, pero no lo hago por miedo a que me detengan en EEUU". Esta frase puede fundamentar los bajos niveles de intención migratoria observados y se complementaría con la última afirmación: "Prefiero quedarme en mi comunidad antes que emigrar y contagiarme por el COVID-19", en la que un 97% de las personas sin interés migratorio se mostraron de acuerdo.

**Figura 63. Grado de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con factores de tránsito, por intención migratoria (n=784)**



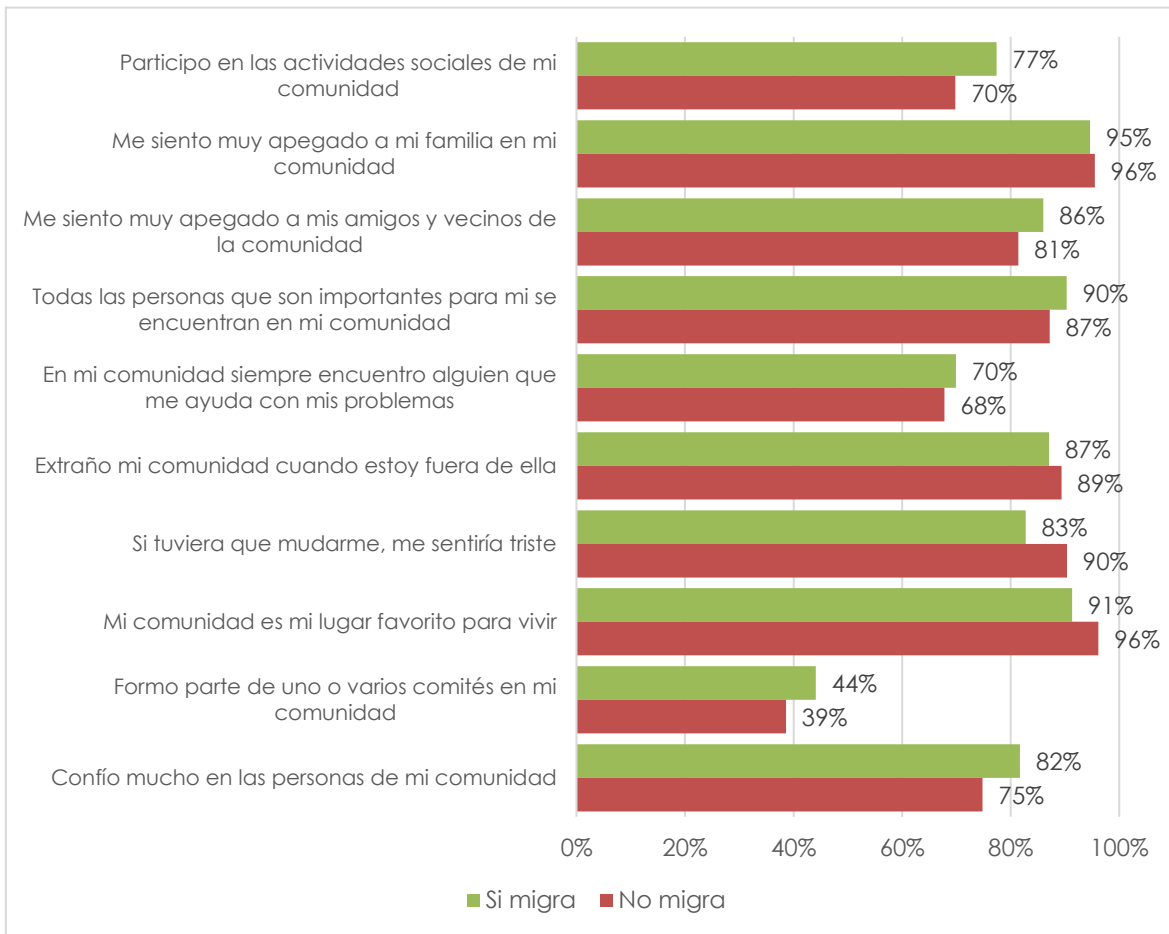
*Existen diferencias estadísticamente significativas entre grupos para todas las variables*

## 5.5. Factores de arraigo

De forma teórica, podría asumirse que una persona con interés migratorio tendrá un nivel de arraigo menor que una persona sin interés migratorio, es decir, una persona con fuertes lazos comunitarios, con una elevada dependencia de su comunidad y que participa activamente en ella, tendrá menor probabilidad de migrar, que una persona sin lazos comunitarios, con baja dependencia a su comunidad y cuyo nivel de participación sea menor. En el epígrafe 4, se observaba que, en general, la muestra tiene un elevado nivel de arraigo en sus dimensiones social y de dependencia, pero participan poco en las actividades de la comunidad, especialmente en los espacios gestores de toma de decisiones.

Estas variables no influyen de forma significativa en la intención migratoria: únicamente se observan diferencias estadísticamente significativas en las afirmaciones "mi comunidad es mi lugar favorito para vivir" y "Extraño mi comunidad cuando estoy fuera de ella", aunque no son tan elevadas como para poder asumir que éstos pueden ser factores determinantes a la hora de tomar la decisión de migrar.

**Figura 64. Grado de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con factores de arraigo, por intención migratoria (n=782)**



Existen diferencias estadísticamente significativas entre grupos para las variables "extraño mi comunidad cuando estoy fuera de ella" y "mi comunidad es mi lugar favorito para vivir".